

Gestión de riesgos académicos ante la adopción de inteligencia artificial en la comunidad educativa

Academic Risk Management in Response to the Adoption of Artificial Intelligence in the Educational Community

Luis Ernesto Vásconez Aguilar

luisernestovasconez@gmail.com

Maestría Gestión Educativa, Escuela de Educación, Facultad de Posgrados, Universidad Estatal de Milagro, Milagro, Ecuador

ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-8044-0763>

María José Apolo Lapo

mariajoseapolo39@gmail.com

Maestría Gestión Educativa, Escuela de Educación, Facultad de Posgrados, Universidad Estatal de Milagro, Milagro, Ecuador

ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-4451-7373>

Resumen

El presente estudio analiza los riesgos académicos asociados con la adopción de la inteligencia artificial en la comunidad educativa, considerando sus implicaciones éticas, pedagógicas e institucionales. La investigación se desarrolló bajo un enfoque cualitativo, de tipo documental, mediante una revisión sistemática de literatura orientada a identificar los principales desafíos que surgen por el uso inadecuado de herramientas generativas como ChatGPT. Para ello, se revisaron estudios científicos relacionados con la integridad académica, la autoría, la privacidad de datos, el pensamiento crítico, la alfabetización en inteligencia artificial y la regulación institucional. Los resultados evidencian que la inteligencia artificial ofrece oportunidades para apoyar la enseñanza, la escritura académica, la generación de materiales y el análisis de información; sin embargo, también puede favorecer prácticas de plagio, dependencia tecnológica, uso acrítico de contenidos, debilitamiento del razonamiento autónomo y problemas relacionados con la autenticidad de los trabajos académicos. Asimismo, se identificó que la falta de políticas claras y de formación docente incrementa los riesgos en su implementación. Se concluye que la inteligencia artificial debe ser gestionada desde una perspectiva ética, pedagógica y normativa, promoviendo su uso responsable como herramienta de apoyo y no como sustituto del pensamiento humano.

Palabras clave: inteligencia artificial; riesgos académicos; integridad académica; educación; uso responsable; pensamiento crítico.

Abstract

This study analyzes the academic risks associated with the adoption of artificial intelligence within the educational community, considering its ethical, pedagogical, and institutional implications. The research was conducted using a qualitative, documentary approach through a systematic literature review aimed at identifying the main challenges arising from the inappropriate use of generative artificial intelligence tools such as ChatGPT. To this end, scientific studies addressing academic integrity, authorship, data privacy, critical thinking, artificial intelligence literacy, and institutional regulation were reviewed. The findings indicate that artificial intelligence offers valuable opportunities to support teaching, academic writing, the development of educational materials, and information analysis. However, it may also encourage plagiarism, technological dependence, the uncritical use of generated content, the weakening of independent reasoning, and issues related to the authenticity of academic work. Furthermore, the review identified that the absence of clear institutional policies and insufficient teacher training increase the risks associated with its implementation. The study concludes that artificial intelligence should be managed from an ethical, pedagogical, and regulatory perspective, promoting its responsible use as a supportive tool rather than a substitute for human thinking.

Keywords: artificial intelligence; academic risks; academic integrity; education; responsible use; critical thinking.

1. Introducción

Discutir sobre la inteligencia artificial en la educación no se refiere a una tendencia emergente que apenas comienza a tomar forma ni a un escenario hipotético; es, en cambio, una realidad establecida que está transformando las dinámicas clásicas de enseñanza y aprendizaje casi sin pedir permiso.

Ahora bien, si se amplía la mirada, resulta evidente que este fenómeno no se desarrolla en el vacío. En el plano internacional, diversos estudios han comenzado a problematizar los efectos de la inteligencia artificial en la educación superior, subrayando tanto sus potencialidades como sus tensiones, por ejemplo, Ubal et al. (2023) señalan que, aunque estas herramientas proporcionan la posibilidad de personalizar el aprendizaje y mejorar procesos, también generan peligros relacionados con la dependencia de la tecnología y con lo superficial en la creación del conocimiento. Flores y García (2023) sugieren que se debe examinar la incorporación de la inteligencia artificial desde un punto de vista ético, particularmente en lo que respecta a los objetivos de desarrollo sostenible relacionados con una educación de calidad. González de la Garza (2024), por otro lado, señala que hay límites que no se deben sobrepasar, especialmente cuando el empleo de estas tecnologías pone en riesgo la independencia intelectual del alumno.

El debate en Latinoamérica tiene características propias, las cuales son determinadas por la desigualdad estructural y los contextos educativos. Acevedo et al. (2026), afirman que la región afronta retos importantes en cuanto a la formación de los docentes, el acceso equitativo a tecnologías emergentes y la regulación, asimismo, González Fernández et al. (2025) subrayan que es indispensable crear marcos normativos que guíen el empleo ético y fiable de la inteligencia artificial en la educación superior, de manera que se eviten contextos de uso indiscriminado. Por otra parte, Camacho et al. (2025) abordan las repercusiones éticas, indicando que la automatización de los procesos educativos tiene el potencial de crear disputas sobre la privacidad de los datos, la evaluación y la autoría.

En Ecuador, Añapa et al. (2024), menciona que se debe establecer pautas que garanticen un uso responsable de la inteligencia artificial en cualquier ámbito que se la utilice. Arias et al. (2025) destacan, que las políticas educativas existentes aún carecen de efectividad por lo que es complicado llegar a una implementación consistente y sostenida en el área.

Herrera et al. (2025) demuestran cómo la utilización de estas herramientas afecta el pensamiento crítico y genera dependencia de respuestas generativas que afectan directamente el aprendizaje si no se manejan de forma responsable. Beltrán et al. (2025) afirman que la mediación pedagógica es crucial para que la tecnología sirva como un recurso educativo y no como un escape cognitivo. Simarco et al. (2026), asocian la inteligencia artificial con el manejo del conocimiento, la modificación de la información y la manera de cómo se genera y valida.

En ocasiones, la implementación acelerada de la inteligencia artificial no ha sido acompañada por una concientización de los riesgos académicos que implica. Lozada et al. (2023) advierten que estos riesgos incluyen desde la deshonestidad académica hasta la erosión del pensamiento crítico, pasando por el uso inapropiado de información generada automáticamente. A ello se suma lo planteado por Ramírez y Litardo (2025), quienes enfatizan la necesidad de incorporar principios éticos y de responsabilidad en el uso de estas tecnologías, especialmente en el nivel superior.

Este análisis es relevante debido a la necesidad de un enfoque integral que reconozca los riesgos y sugiera maneras de manejarlos dentro de la comunidad educativa, ya que no se trata de rechazar la tecnología, sino de entender sus implicaciones y crear estrategias que hagan posible beneficiarse de ella sin poner en riesgo los fines de la educación. Desde este punto de vista, analizar estas vulnerabilidades no es una tarea teórica, sino que es una necesidad operativa para las entidades educativas, ya que, se encontró vacíos en la literatura académica para su aplicación.

El objetivo de este estudio es analizar los riesgos que conlleva el uso inadecuado de la inteligencia artificial con el propósito de brindar a los lectores una reflexión que permita usar estas herramientas en la comunidad educativa de manera pedagógicamente adecuada.

2. Metodología

El presente estudio se desarrolló bajo un enfoque cualitativo, de tipo documental, mediante una revisión sistemática de la literatura orientada a analizar los riesgos académicos asociados con la adopción de la inteligencia artificial en la comunidad educativa. Este tipo de revisión permitió recopilar, organizar y examinar estudios científicos relacionados con el uso de la inteligencia artificial en contextos educativos, especialmente aquellos que abordan sus implicaciones éticas, pedagógicas, normativas y académicas. La elección de esta metodología responde a la necesidad de integrar evidencia reciente sobre un fenómeno que está transformando las dinámicas de enseñanza y aprendizaje, pero que también genera preocupaciones vinculadas con la integridad académica, la dependencia tecnológica, la autoría, la privacidad de datos y el debilitamiento del pensamiento crítico, aspectos ya identificados en la introducción del estudio.

La búsqueda bibliográfica se realizó en Google Académico, debido a que esta plataforma permite acceder a artículos científicos, revisiones, documentos institucionales y publicaciones académicas de acceso abierto relacionadas con educación e inteligencia artificial. Para la

recuperación de los documentos se empleó una ecuación de búsqueda construida a partir de los términos principales del estudio. La ecuación utilizada fue la siguiente:

Ecuación de búsqueda en Google Académico:

("inteligencia artificial" OR "artificial intelligence") AND ("educación" OR "education") AND ("riesgos académicos" OR "academic risks" OR "integridad académica" OR "academic integrity") AND ("ética" OR "ethics" OR "uso responsable")

Proceso de selección de estudios

La búsqueda se centró en publicaciones relacionadas con la inteligencia artificial en educación, riesgos académicos, ética educativa, integridad académica, pensamiento crítico y uso responsable de herramientas generativas. Se priorizaron estudios publicados en los últimos años, dado que la adopción de la inteligencia artificial en entornos educativos se ha intensificado recientemente y exige una revisión actualizada del conocimiento disponible.

Para la selección de los documentos se implementó el protocolo PRISMA (Page et al. 2021), se establecieron criterios de inclusión y exclusión. Como criterios de inclusión se consideraron: artículos científicos relacionados directamente con la inteligencia artificial en educación; estudios que abordaran riesgos, desafíos éticos, pedagógicos o normativos; publicaciones disponibles en español; textos con acceso completo; y documentos que aportaran información relevante para comprender la gestión de riesgos académicos en la comunidad educativa. Se excluyeron documentos duplicados, textos sin relación directa con el ámbito educativo, publicaciones de opinión sin respaldo académico, trabajos sin acceso al texto completo y documentos centrados exclusivamente en aspectos técnicos de la inteligencia artificial sin vínculo con los procesos de enseñanza y aprendizaje.

El proceso de selección se realizó en tres fases. En la primera fase, se identificaron los documentos mediante la ecuación de búsqueda en Google Académico. En la segunda fase, se revisaron los títulos y resúmenes para descartar aquellos estudios que no respondían al objetivo de la investigación. En la tercera fase, se efectuó una lectura completa de los documentos preseleccionados, valorando su pertinencia temática, actualidad, claridad metodológica y aporte al análisis de los riesgos académicos derivados del uso de la inteligencia artificial. Como resultado de este proceso, se seleccionaron 7 artículos científicos, considerados los más pertinentes para el desarrollo de la revisión sistemática (Ver Figura 1).

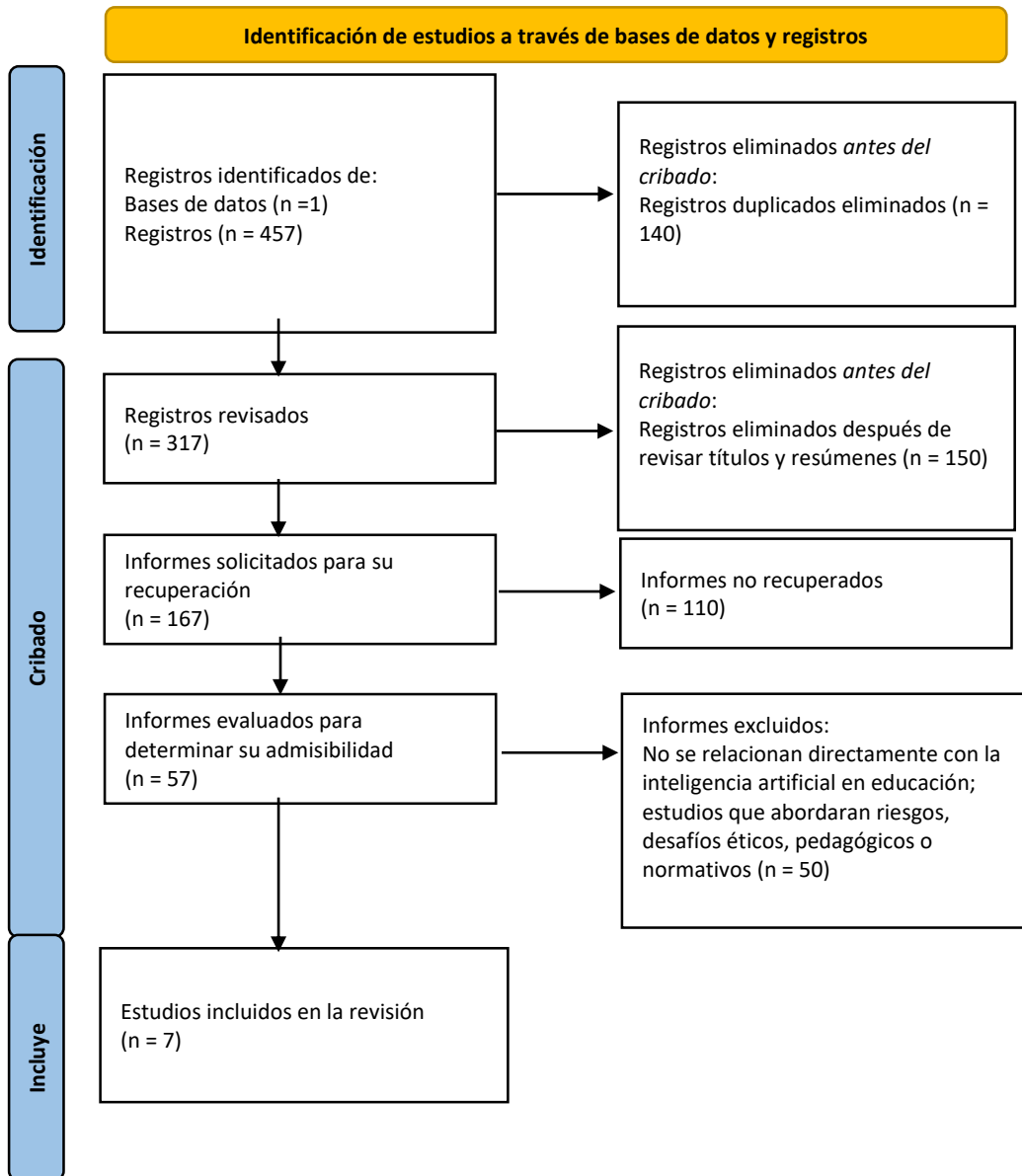


Figura 1. Proceso de selección de estudios

Análisis cualitativo

El análisis de la información se realizó mediante una lectura crítica y comparativa de los estudios seleccionados. Para ello, se organizaron los hallazgos en categorías temáticas vinculadas con los principales riesgos académicos identificados en la literatura: deshonestidad académica, dependencia de herramientas generativas, afectación del pensamiento crítico, problemas de autoría, privacidad de datos, ausencia de regulación institucional y necesidad de mediación docente. Estas categorías permitieron interpretar la evidencia de manera ordenada y relacionarla con el objetivo del estudio, que consiste en analizar los riesgos que conlleva el uso inadecuado de la inteligencia artificial y proponer una reflexión sobre su utilización responsable en la comunidad educativa.

Finalmente, la revisión se desarrolló con base en una síntesis narrativa de los resultados. Esta estrategia permitió integrar los aportes de los estudios seleccionados sin limitarse a una descripción aislada de cada artículo, sino estableciendo relaciones entre los hallazgos, coincidencias, diferencias y vacíos de investigación. De esta manera, la metodología permitió construir una visión integral sobre la gestión de riesgos académicos ante la adopción de inteligencia artificial, destacando la importancia de acompañar su implementación con criterios éticos, normativos y pedagógicos que garanticen un uso responsable en los espacios educativos.

3. Resultados

A partir de la búsqueda realizada en Scopus, se identificaron 10 estudios relacionados con la adopción de inteligencia artificial en contextos educativos. Los documentos seleccionados fueron analizados considerando su relación con los riesgos académicos, la integridad académica, el uso de ChatGPT, la alfabetización en inteligencia artificial, la ética, la autoría, la privacidad de datos, el pensamiento crítico y la necesidad de políticas institucionales para regular el uso de estas herramientas. En la Tabla 1 se presentan los estudios seleccionados para la revisión.

Tabla 1. Estudios seleccionados

Autor(es)	Título del estudio	Aporte al estudio
Curtis et al. (2026)	<i>Results from two decades of five-yearly plagiarism surveys: new insights into prevalence, understanding, attitudes, knowing vs naïve plagiarism, and generative artificial intelligence (genAI)</i>	Analiza la evolución del plagio académico durante dos décadas e incorpora la IA generativa como una nueva forma de riesgo para la integridad académica. El estudio evidencia que el plagio asistido por IA no reemplaza necesariamente otras formas tradicionales de plagio, sino que se suma a los desafíos existentes.
Maleki (2026)	<i>Rethinking ethical academic integrity ecosystems in higher education in the age of artificial intelligence</i>	Propone repensar la integridad académica desde un enfoque institucional y ético. Señala que la IA no solo afecta la conducta individual del estudiante, sino también las políticas, la cultura institucional, la evaluación y la toma de decisiones académicas.
Alkan (2025)	<i>Analysis of Factors Affecting Academic Success with Machine Learning: Data-Driven Inferences in Education</i>	Aporta una visión sobre el uso de aprendizaje automático para analizar el rendimiento académico. Aunque se enfoca más en predicción del éxito académico, permite comprender cómo la IA puede influir en la toma de decisiones educativas basadas en datos.

Autor(es)	Título del estudio	Aporte al estudio
Hamamra et al. (2026)	<i>AI literacy and mediated learner autonomy in ChatGPT-supported EFL writing: a qualitative study at a Palestinian university</i>	Examina el uso de ChatGPT en escritura académica y su relación con la alfabetización en IA, la autonomía del estudiante, la autoría y la toma de decisiones éticas. Es clave para analizar el uso responsable de IA en actividades académicas.
Baule et al. (2026)	<i>Comparing educator experiences and perceptions of generative artificial intelligence in PK-12 and higher education instruction</i>	Presenta percepciones de docentes de educación escolar y superior sobre la IA generativa. Identifica beneficios pedagógicos, pero también preocupaciones sobre sesgos, privacidad de datos e integridad académica.
Van Zijl et al. (2026)	<i>How close is AI to replacing accounting consultants? Insights from a comparative study of multiple AI models and exit-level accounting students</i>	Compara el desempeño de modelos de IA con estudiantes de contabilidad. El estudio aporta evidencia sobre los límites de la IA cuando se requiere juicio profesional, pensamiento crítico y razonamiento contextual.
Valizadeh et al. (2026)	<i>Exploring Iranian university students' behavioral intention to use ChatGPT for academic purposes</i>	Analiza la intención de uso de ChatGPT con fines académicos en estudiantes universitarios. Considera factores como confianza, utilidad percibida, riesgos percibidos y aceptación tecnológica.
Guadu et al. (2026)	<i>Academic integrity in the age of AI: challenges and strategies for African higher education</i>	Revisa los desafíos de la integridad académica en la era de la IA, especialmente en universidades africanas. Destaca problemas de plagio, autoría, desigualdad digital, vacíos normativos y necesidad de alfabetización en IA.
Ronaghi y Ronaghi (2026)	<i>A contextualized study of the usage of ChatGPT among university faculty members</i>	Estudia la aceptación de ChatGPT por parte de docentes universitarios. Señala oportunidades de uso académico, pero también riesgos legales, éticos, de autenticidad, participación investigativa y plagio.
Taşkıran et al. (2026)	<i>Exploring the role of ChatGPT in artificial intelligence literacy: a study on usage and acceptance among nursing students</i>	Examina la relación entre el uso de ChatGPT, la aceptación tecnológica y la alfabetización en IA en estudiantes de enfermería. Aporta evidencia sobre la necesidad de formar competencias críticas para el uso responsable de estas herramientas.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados recuperados en Scopus.

Síntesis de los resultados

Los estudios seleccionados evidencian que la adopción de inteligencia artificial en la educación genera oportunidades importantes, pero también riesgos académicos que requieren atención institucional. En primer lugar, se identificó que la integridad académica es una de las principales preocupaciones de la literatura reciente. Curtis et al. (2026), Maleki (2026) y Guadu et al. (2026) coinciden en que la IA generativa ha modificado las formas tradicionales de plagio, autoría y producción académica. Esto implica que las instituciones educativas ya no pueden limitarse a sancionar el plagio, sino que deben diseñar políticas claras sobre el uso permitido, ético y transparente de herramientas como ChatGPT.

En segundo lugar, los estudios muestran que la alfabetización en inteligencia artificial es un factor central para reducir los riesgos académicos. Hamamra et al. (2026), Valizadeh et al. (2026) y Taşkıran et al. (2026) destacan que los estudiantes pueden utilizar ChatGPT con fines académicos, pero su uso responsable depende de la capacidad para evaluar críticamente la información generada, reconocer errores, evitar la dependencia tecnológica y respetar los principios de autoría académica. Esto permite afirmar que el problema no está únicamente en la herramienta, sino en la falta de formación para utilizarla de manera ética y pedagógica.

Un tercer hallazgo se relaciona con el rol docente y la gestión institucional. Baule et al. (2026) y Ronaghi y Ronaghi (2026) muestran que los docentes reconocen el potencial de la IA para apoyar la enseñanza, generar materiales y facilitar tareas académicas. Sin embargo, también expresan preocupaciones relacionadas con privacidad de datos, sesgos, autenticidad de los trabajos y ausencia de lineamientos institucionales. Por ello, la gestión de riesgos académicos debe involucrar a toda la comunidad educativa: estudiantes, docentes, directivos e instituciones.

Finalmente, Van Zijl et al. (2026) y Alkan (2025) permiten ampliar la discusión sobre el uso de IA en procesos académicos y profesionales. Mientras Alkan (2025) muestra el potencial del aprendizaje automático para analizar el rendimiento académico, Van Zijl et al. (2026) advierten que la IA todavía presenta límites cuando se requiere pensamiento crítico, juicio profesional y razonamiento contextual. Por tanto, la IA debe ser entendida como una herramienta de apoyo, no como sustituto de la reflexión humana.

En conjunto, los estudios revisados permiten identificar seis riesgos académicos principales: plagio y deshonestidad académica, problemas de autoría, dependencia de herramientas generativas, debilitamiento del pensamiento crítico, privacidad de datos y ausencia de políticas institucionales claras. Estos resultados confirman la necesidad de gestionar la adopción de inteligencia artificial mediante normas educativas, alfabetización digital, formación ética y estrategias pedagógicas que promuevan un uso responsable dentro de la comunidad educativa.

4. Discusión

Los resultados de esta revisión sistemática permiten responder al objetivo planteado al evidenciar que la adopción de la inteligencia artificial en la comunidad educativa no representa únicamente una oportunidad para innovar los procesos de enseñanza y aprendizaje, sino también un conjunto de riesgos académicos que requieren ser gestionados de manera planificada. En términos generales, los estudios revisados muestran que los principales riesgos se relacionan con la

integridad académica, la autoría, la dependencia de herramientas generativas, la privacidad de datos, el debilitamiento del pensamiento crítico y la falta de políticas institucionales claras. Este hallazgo es relevante porque demuestra que el problema no se limita al uso de la tecnología en sí misma, sino a la ausencia de criterios pedagógicos, éticos y normativos que orienten su incorporación responsable en los espacios educativos.

En primer lugar, la integridad académica aparece como una de las dimensiones más sensibles frente al uso de la inteligencia artificial generativa. Los aportes de Curtis et al. (2026), Maleki (2026) y Guadu et al. (2026) coinciden en señalar que herramientas como ChatGPT han modificado las formas tradicionales de plagio y producción académica. Esto sugiere que las instituciones educativas ya no pueden entender la deshonestidad académica únicamente como copia directa de fuentes, sino también como el uso no declarado, acrítico o indebido de contenidos generados por inteligencia artificial. En este sentido, la discusión sobre el plagio debe ampliarse hacia una comprensión más compleja de la autoría, la originalidad y la responsabilidad del estudiante en la construcción del conocimiento.

De manera complementaria, los hallazgos permiten interpretar que la alfabetización en inteligencia artificial constituye una estrategia clave para reducir los riesgos académicos. Hamamra et al. (2026), Valizadeh et al. (2026) y Taşkıran et al. (2026) muestran que el uso de ChatGPT con fines académicos puede favorecer ciertos procesos de escritura, búsqueda de información o apoyo al aprendizaje; sin embargo, este potencial depende de la capacidad del estudiante para evaluar críticamente las respuestas generadas, reconocer posibles errores, evitar la dependencia tecnológica y respetar los principios de autoría. Por tanto, una posible explicación de los riesgos encontrados es que muchos estudiantes utilizan estas herramientas sin una formación suficiente sobre sus límites, sesgos y responsabilidades éticas. Así, el problema no radica únicamente en la disponibilidad de la IA, sino en la falta de competencias para usarla de manera reflexiva.

Otro aspecto importante se relaciona con el rol docente y la gestión institucional. Los estudios de Baule et al. (2026) y Ronaghi y Ronaghi (2026) evidencian que los docentes reconocen beneficios en la inteligencia artificial, como la generación de materiales, el apoyo a la planificación y la optimización de ciertas tareas académicas. No obstante, también expresan preocupaciones sobre la autenticidad de los trabajos, la privacidad de los datos, los sesgos algorítmicos y la ausencia de lineamientos institucionales. Este resultado sugiere que la gestión de riesgos académicos no puede ser responsabilidad exclusiva del estudiante, sino que debe involucrar a docentes, directivos y autoridades educativas. La incorporación de la IA exige acuerdos institucionales claros sobre qué usos son permitidos, cuáles deben ser declarados y qué prácticas deben considerarse inadecuadas.

En relación con el pensamiento crítico, los resultados muestran una tensión importante. Por un lado, la inteligencia artificial puede ser utilizada como recurso de apoyo para analizar información, generar ideas iniciales y facilitar procesos de aprendizaje. Por otro lado, su uso excesivo puede reducir el esfuerzo cognitivo del estudiante y afectar su capacidad de razonamiento autónomo. Van Zijl et al. (2026) advierten que la IA todavía presenta limitaciones cuando se requiere juicio profesional, razonamiento contextual y toma de decisiones complejas, mientras que Alkan (2025) muestra el potencial del aprendizaje automático para apoyar el análisis del rendimiento académico. En conjunto, estos aportes permiten afirmar que la inteligencia artificial debe ser comprendida como una herramienta de apoyo y no como un sustituto de la reflexión humana. La

educación, por tanto, debe formar estudiantes capaces de dialogar críticamente con la tecnología, no de delegar completamente en ella sus procesos de aprendizaje.

Estos hallazgos coinciden con estudios previos que han señalado la necesidad de abordar la inteligencia artificial desde una perspectiva ética y pedagógica. Ubal et al. (2023) advierten que la IA ofrece posibilidades importantes para personalizar el aprendizaje, pero también genera riesgos asociados con la dependencia tecnológica y la superficialidad en la construcción del conocimiento. De manera similar, Flores y García (2023) destacan la importancia de analizar la IA en educación desde criterios éticos vinculados con una educación de calidad. En el contexto latinoamericano y ecuatoriano, los aportes de Acevedo et al. (2026), González Fernández et al. (2025), Añapa et al. (2025) y Arias et al. (2025) refuerzan la necesidad de políticas educativas, regulación institucional y formación docente para evitar usos improvisados o desiguales de estas tecnologías.

A pesar del crecimiento reciente de la literatura sobre inteligencia artificial en educación, todavía se observan vacíos importantes. Uno de ellos se relaciona con la escasa evidencia empírica sobre cómo las instituciones educativas están aplicando políticas concretas para regular el uso de la IA. Además, varios estudios se concentran en educación superior, mientras que existe menor producción sobre educación básica, formación docente inicial y comunidades educativas con menor acceso tecnológico. También se requiere mayor investigación sobre los efectos a largo plazo del uso frecuente de herramientas generativas en el pensamiento crítico, la escritura académica, la autonomía del estudiante y la evaluación del aprendizaje.

Desde una perspectiva práctica, los resultados sugieren que las instituciones educativas deben diseñar protocolos claros sobre el uso de inteligencia artificial, incorporar programas de alfabetización en IA y capacitar a los docentes en estrategias de evaluación que reduzcan el uso indebido de estas herramientas. En términos pedagógicos, se recomienda promover actividades que exijan argumentación, reflexión personal, análisis contextual y defensa oral de los trabajos, ya que estas prácticas permiten valorar mejor la comprensión real del estudiante. Desde el punto de vista institucional, también es necesario establecer criterios sobre privacidad de datos, transparencia en el uso de IA, declaración de herramientas utilizadas y límites éticos en la producción académica.

La presente revisión debe interpretarse considerando algunas limitaciones. Entre ellas se encuentra el número reducido de estudios incluidos, la concentración en publicaciones recientes y la posible heterogeneidad de enfoques metodológicos entre los artículos analizados. Además, es necesario revisar la coherencia metodológica entre la base de datos declarada, el número de estudios seleccionados y los resultados presentados, para fortalecer la transparencia del proceso de revisión. Estas limitaciones no invalidan los hallazgos, pero sí orientan una lectura prudente y permiten identificar oportunidades de mejora para futuras investigaciones.

En conjunto, la evidencia analizada permite sostener que la gestión de riesgos académicos ante la adopción de inteligencia artificial debe asumirse como un proceso integral, ético y pedagógico. La IA puede contribuir al aprendizaje, pero su incorporación sin orientación puede afectar la integridad académica, la autoría, la privacidad y el pensamiento crítico. Por ello, el principal aporte de esta revisión es mostrar que el uso responsable de la inteligencia artificial no depende únicamente de la tecnología disponible, sino de la capacidad de la comunidad educativa para

establecer normas, formar competencias críticas y construir una cultura académica basada en la transparencia, la responsabilidad y el aprendizaje significativo.

5. Conclusiones

En conclusión, el estudio permitió analizar los principales riesgos académicos asociados con el uso inadecuado de la inteligencia artificial en la comunidad educativa, respondiendo al objetivo planteado. La revisión evidenció que la IA representa una herramienta con alto potencial para apoyar los procesos de enseñanza, aprendizaje, escritura académica, análisis de información y toma de decisiones educativas; sin embargo, su incorporación sin orientación pedagógica, ética e institucional puede generar consecuencias negativas para la formación de los estudiantes.

Entre los riesgos más relevantes se identifican la deshonestidad académica, el plagio asistido por herramientas generativas, los problemas de autoría, la dependencia tecnológica, la reducción del pensamiento crítico, la privacidad de los datos y la falta de políticas claras para regular su uso. Estos hallazgos permiten afirmar que el problema no radica únicamente en la existencia de la inteligencia artificial, sino en la manera en que estudiantes, docentes e instituciones la utilizan, comprenden y gestionan.

Asimismo, se concluye que la comunidad educativa debe asumir una postura responsable frente a estas tecnologías, evitando tanto su rechazo absoluto como su aceptación sin límites. Para ello, resulta necesario fortalecer la alfabetización en inteligencia artificial, capacitar a los docentes, establecer normas institucionales claras y promover estrategias de evaluación que valoren la reflexión, la argumentación, la creatividad y la comprensión real del estudiante.

Finalmente, la inteligencia artificial debe ser entendida como un recurso de apoyo y no como sustituto del pensamiento humano. Su uso adecuado dependerá de una gestión académica basada en la ética, la transparencia, la responsabilidad y el compromiso con una educación de calidad.

6. Referencias

- Acevedo Carrillo, Mauricio, Cabezas Torres, Norma Milena, La Serna La Rosa, Pablo Antonio, & Araujo Rossel, Shiriam Alejandra. (2026). Desafíos y oportunidades de la inteligencia artificial en la educación superior latinoamericana: una revisión sistemática de la literatura. *Revista InveCom*, 6(1), e601074. Epub 21 de julio de 2025. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15508755>
- Alkan, A. (2025). Analysis of factors affecting academic success with machine learning: Data-driven inferences in education. *Turkish Journal of Engineering*, 10(1), 48–62. <https://doi.org/10.31127/tuje.1779491>
- Añapa Quiñónez, P. L. ., Acuri Pacheco, D. A., Plaza Castillo, M. A. ., Rivera Quiñónez, E. D. ., & Triviño Díaz, A. L. . (2025). Inteligencia artificial: análisis de los riesgos en su integración en la docencia, investigación y administración en las Instituciones de

Educación Superior del Ecuador. *Revista Latinoamericana De Calidad Educativa*, 2(4), 32-37. <https://doi.org/10.70625/rlce/320>

- Arias Méndez, J., Borja Torresano, S., Strasser López, D., & Loor Rodríguez, C. (2025). Normativas y políticas educativas sobre inteligencia artificial aplicada en entornos de aprendizaje en educación superior. *Polo del Conocimiento*, 10(6), 1428-1440. doi:<https://doi.org/10.23857/pc.v10i6.9723>
- Baule, S. M., Martinez, D., Mayer, S., & Martinez, R. (2026). Comparing educator experiences and perceptions of generative artificial intelligence in PK-12 and higher education instruction. *Discover Education*, 5, Article 480. <https://doi.org/10.1007/s44217-026-01483-0>
- Beltrán Arcos, M. T., Arcos Ribadeneira, A. M., Melendres Lucero, J. L., Baquero Aguilera, D., & Oña Simbaña, J. M. (2025). La inteligencia artificial en el aula: oportunidades y riesgos pedagógicos. *Revista Científica de Salud y Desarrollo Humano*, 6(3), 800–816. <https://doi.org/10.61368/r.s.d.h.v6i3.815>
- Camacho Vázquez, M. R., Pérez Méndez, J., Cárdenas Castellanos, J., & Adaile Benítez, N. T. (2025). Implicaciones éticas del uso de Inteligencia Artificial en educación superior. *Emerging Trends in Education*, 8(15), 122-139. <https://doi.org/10.19136/etie.v8n15.6343>
- Curtis, G. J., Arness, D. C., Baird, M., Price, C., Thomson, S., Tremayne, K., & White, A. W. (2026). Results from two decades of five-yearly plagiarism surveys: New insights into prevalence, understanding, attitudes, knowing vs naïve plagiarism, and generative artificial intelligence (genAI). *International Journal for Educational Integrity*, 22, Article 7. <https://doi.org/10.1007/s40979-026-00215-z>
- Flores Vivar, J., & García Peñalvo, F. (2023). Reflexiones sobre la ética, potencialidades y retos de la Inteligencia Artificial en el marco de la Educación de Calidad (ODS4). *Comunicar*, 74(31), 37-47. <https://doi.org/10.3916/C74-2023-03>
- González de la Garza, L. M. (2024). Inteligencia artificial y educación superior. Posibilidades, riesgos aceptables y límites que no se deben traspasar. *Revista de Educación y Derecho*, (2-Extraordinario), 115–145. <https://doi.org/10.1344/REYD2024.2-Extraordinario.49175>
- González Fernández, M. O., Romero-López, M. A., Sgreccia, N. F., & Latorre Medina, M. J. (2025). Marcos normativos para una IA ética y confiable en la educación superior: estado de la cuestión. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 28(2), 181–208. <https://doi.org/10.5944/ried.28.2.43511>
- Guadu, A., Dibekulu, D., & Menberu, A. W. (2026). Academic integrity in the age of AI: Challenges and strategies for African higher education. *Discover Education*, 5, Article 21. <https://doi.org/10.1007/s44217-025-01031-2>
- Hamamra, B., Khlaif, Z. N., & Mahamid, N. (2026). AI literacy and mediated learner autonomy in ChatGPT-supported EFL writing: A qualitative study at a Palestinian university.

International Journal of Educational Technology in Higher Education, 23, Article 19.
<https://doi.org/10.1186/s41239-026-00597-7>

- Herrera Escobar, G. H., Arriaga Coque, C. N., Delgado Reyes, V. I., Casquete Díaz, M. E., & Yépez Álava, N. C. (2025). Uso de la inteligencia artificial en el aprendizaje en estudiantes de educación básica superior. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 9(2), 7870-7883. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i2.17505
- Lozada Lozada, R. F., López Aguayo, E. M., Espinoza Suquilanda, M. de J., Arias Pico, N. de J., & Quille Vélez, G. E. (2023). Los riesgos de la inteligencia artificial en la educación. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(5), 7219-7234. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i5.8301
- Maleki, A. (2026). Rethinking ethical academic integrity ecosystems in higher education in the age of artificial intelligence. *Discover Artificial Intelligence*, 6, Article 145. <https://doi.org/10.1007/s44163-026-00887-z>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., McGuinness, L. A., ... Moher, D. (2021). *The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews*. *BMJ*, 372, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Ramírez Chávez, M. A., & Litardo Caicedo, L. G. (2025). Ética y Responsabilidad en el Uso de Inteligencia Artificial en la Educación Superior. *Estudios Y Perspectivas Revista Científica Y Académica*, 5(2), 66–84. <https://doi.org/10.61384/r.c.a.v5i2.1095>
- Ronaghi, M. H., & Ronaghi, M. (2026). A contextualized study of the usage of ChatGPT among university faculty members. *Journal of Applied Research in Higher Education*, 18(8), 32–46. <https://doi.org/10.1108/JARHE-08-2025-0634>
- Simarco Scarci, A., Fonseca, M. H., Moser Teixeira, T., & Fleig Dal Forno, L. (2026). Gestión del conocimiento e inteligencia artificial en la educación superior. *Alteridad: Revista de Educación*, 21(1), 108-122. <https://doi.org/10.17163/alt.v21n1.2026.08>
- Taşkıran, N., Türk, G., & Hacı, A. (2026). Exploring the role of ChatGPT in artificial intelligence literacy: A study on usage and acceptance among nursing students. *BMC Medical Education*, 26, Article 446. <https://doi.org/10.1186/s12909-026-08822-7>
- Ubal Camacho, M., Tambasco, P., Martínez, S., & García Correa, M. (2023). El impacto de la Inteligencia Artificial en la educación. Riesgos y potencialidades de la IA en el aula. *RiiTE Revista Interuniversitaria de investigación en Tecnología Educativa*, (15), 41–57. <https://doi.org/10.6018/riite.584501>
- UNESCO. (18 de marzo de 2026). *La inteligencia artificial en la educación*. <https://www.unesco.org/es/digital-education/artificial-intelligence>

- UNESCO. (2024). *Dictamen técnico sobre la gobernanza de la inteligencia artificial en Ecuador*.
<https://www.unesco.org/es/articles/dictamen-tecnico-sobre-la-gobernanza-de-la-inteligencia-artificial-en-ecuador>
- Valizadeh, M., Kotamjani, S. S., & Xodabande, I. (2026). Exploring Iranian university students' behavioral intention to use ChatGPT for academic purposes. *Discover Psychology*, 6, Article 151. <https://doi.org/10.1007/s44202-026-00705-8>
- van Zijl, W., Burnham, K., & Ecim, D. (2026). How close is AI to replacing accounting consultants? Insights from a comparative study of multiple AI models and exit-level accounting students. *Meditari Accountancy Research*, 34(7), 53–78.
<https://doi.org/10.1108/MEDAR-07-2025-3160>