

Modelos de evaluación y mejora continua académica en instituciones de educación superior: una revisión sistemática de literatura

Models of academic evaluation and continuous improvement in higher education institutions: a systematic literature review

Josselyne Valeria Vélez Baño

josselyne.velez2017@uteq.edu.ec;

Universidad Técnica Estatal de Quevedo

ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-2731-202X>

Gilbert Geomar Bravo Bustamante

gilgeo19@hotmail.com

Dirección Provincial de Salud

ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-0098-2292>

Resumen

El presente estudio analiza los modelos de evaluación y mejora continua académica en instituciones de educación superior (IES) mediante una revisión sistemática de la literatura publicada entre 2015 y 2025. Siguiendo el protocolo PRISMA, se seleccionaron 20 artículos relevantes de bases de datos como Scopus y Web of Science. El análisis cualitativo de contenido permitió identificar cuatro líneas temáticas principales: marcos de mejora continua basados en Lean y Six Sigma, acreditación y autoevaluación institucional, evaluación del desempeño y capital intelectual, y el rol de la tecnología, las políticas públicas y los contextos específicos.

Los resultados revelan una evolución desde enfoques centrados en el cumplimiento normativo hacia modelos más dinámicos, integrados y orientados a la excelencia académica y la equidad. Se evidencia que la efectividad de estos modelos depende en gran medida del contexto organizacional, cultural y político, así como del desarrollo del liderazgo académico y el capital intelectual. Asimismo, se destaca la complementariedad entre los procesos internos de mejora y los mecanismos externos de acreditación.

El estudio concluye que los enfoques híbridos que combinan rigurosidad técnica con sensibilidad contextual resultan más prometedores para lograr una mejora continua sostenible. Finalmente, se proponen implicaciones prácticas para directivos universitarios y responsables de políticas educativas, junto con recomendaciones para futuras investigaciones.

Palabras clave: Modelos de evaluación; Mejora continua; Aseguramiento de la calidad; Educación superior; Acreditación; Excelencia académica; Lean Six Sigma

Abstract

This study examines models of academic evaluation and continuous improvement in higher education institutions (HEIs) through a systematic literature review covering the period 2015–2025. Following the PRISMA protocol, 20 relevant articles were selected from Scopus and Web of Science databases. Qualitative content analysis identified four main thematic lines: continuous

improvement frameworks based on Lean and Six Sigma, institutional accreditation and self-assessment, performance evaluation and intellectual capital, and the role of technology, public policies, and specific contexts.

The findings reveal an evolution from compliance-oriented approaches toward more dynamic, integrated models focused on academic excellence and equity. The effectiveness of these models largely depends on the organizational, cultural, and political context, as well as on the development of academic leadership and intellectual capital. The complementarity between internal improvement processes and external accreditation mechanisms is also highlighted.

The study concludes that hybrid approaches combining technical rigor with contextual sensitivity are the most promising for achieving sustainable continuous improvement. Practical implications for university leaders and policymakers are proposed, along with recommendations for future research.

Keywords: Evaluation models; Continuous improvement; Quality assurance; Higher education; Accreditation; Academic excellence; Lean Six Sigma

1. Introducción

En las últimas décadas, las instituciones de educación superior (IES) han enfrentado transformaciones profundas derivadas de la masificación, la internacionalización, los avances tecnológicos y las crecientes demandas de rendición de cuentas por parte de la sociedad. En este escenario, los modelos de evaluación y mejora continua se han consolidado como mecanismos estratégicos para garantizar la calidad académica, la relevancia social y la sostenibilidad institucional. La evaluación ya no se concibe únicamente como un proceso de control externo, sino como un instrumento dinámico orientado a la mejora permanente de los procesos educativos, la gestión institucional y los resultados de aprendizaje (Harvey & Williams, 2010; Alzafari & Ursin, 2019).

Paralelamente, la adopción de estándares internacionales de aseguramiento de la calidad, como los *Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area* (ESG, 2015), ha impulsado a las IES a implementar sistemas internos de evaluación y mejora continua más robustos. Estos modelos buscan trascender el mero cumplimiento normativo para fomentar una cultura organizacional orientada a la excelencia, la innovación y la equidad. Diversos estudios han demostrado que las instituciones que logran integrar efectivamente estos sistemas logran mayor resiliencia ante los cambios del entorno y mejores indicadores de desempeño académico y administrativo (Cudney et al., 2020; Chen & Hou, 2016).

No obstante, a pesar del creciente interés por la temática, la literatura existente presenta importantes limitaciones. Predominan estudios centrados en contextos europeos y norteamericanos, mientras que las experiencias de América Latina, Asia Central y otras regiones emergentes permanecen relativamente subrepresentadas. Asimismo, se observa una fragmentación entre enfoques técnicos (Lean, Six Sigma, ERP) y aquellos de carácter más estratégico o cultural (capital intelectual, liderazgo académico, auto-acreditación), lo que dificulta una comprensión integral del fenómeno.

Esta brecha limita la capacidad de las IES para diseñar e implementar modelos de evaluación y mejora continua adaptados a sus realidades contextuales. Por ello, el objetivo principal de este estudio es analizar, mediante una revisión sistemática de la literatura, los principales modelos de

evaluación y mejora continua académica implementados en instituciones de educación superior durante el período 2015-2025, identificando tendencias, enfoques predominantes, desafíos y buenas prácticas.

El presente trabajo se estructura de la siguiente manera: en primer lugar, se describe la metodología empleada; posteriormente, se presentan los resultados principales; luego se discute el significado de los hallazgos en relación con la literatura existente; y finalmente, se exponen las conclusiones, implicaciones y recomendaciones para futuras investigaciones.

2. Metodología

2.1. Diseño de la investigación

El presente estudio se desarrolló bajo el enfoque de revisión sistemática de la literatura (Systematic Literature Review, SLR), con el propósito de identificar, analizar y sintetizar de manera rigurosa la evidencia científica existente sobre los modelos de evaluación y mejora continua académica en instituciones de educación superior (IES) durante el período 2015–2025.

La investigación siguió las directrices del protocolo PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses), que garantiza la transparencia, trazabilidad y replicabilidad del proceso de selección y análisis de los estudios. Este enfoque es especialmente adecuado para examinar fenómenos complejos y multidimensionales como los sistemas de evaluación institucional, la acreditación académica y los ciclos de mejora continua en el contexto universitario.

El estudio adoptó un enfoque cualitativo de carácter interpretativo, sustentado en el análisis de contenido, con el fin de identificar patrones, tendencias, enfoques teóricos, aplicaciones prácticas y vacíos en la literatura científica.

2.2. Fuentes de datos

La recopilación de información se realizó principalmente a través de la base de datos Scopus, seleccionada por su amplia cobertura internacional, su alto índice de impacto y su relevancia en las áreas de educación superior, gestión educativa, evaluación institucional y ciencias de la educación. Scopus se utilizó como base principal por su robustez en metadatos y herramientas de análisis bibliométrico, mientras que WoS complementó la búsqueda al incorporar revistas de alto prestigio y citas en ciencias sociales.

El uso de dos bases de datos reduce el sesgo de cobertura, aunque se reconoce que puede excluir estudios indexados exclusivamente en otras fuentes (como SciELO, Redalyc o bases regionales de América Latina). Esta decisión se tomó priorizando la calidad y el rigor académico de los documentos.

2.3. Estrategia de búsqueda

Se diseñó una estrategia de búsqueda estructurada con operadores booleanos (AND, OR) para capturar estudios que integren las dimensiones de modelos de evaluación, mejora continua y educación superior. La ecuación de búsqueda se aplicó en el campo TITLE-ABS-KEY (Scopus):

TITLE-ABS-KEY ("modelos de evaluación" OR "evaluación institucional" OR "evaluación académica" OR "mejora continua" OR "continuous improvement" OR "quality assurance" OR "acreditación" OR "PDCA" OR "EFQM" OR "ISO 21001" OR "modelos de calidad") AND ("educación superior" OR "instituciones de educación superior" OR "higher education institutions" OR "universidades" OR "IES").

Se aplicaron los siguientes filtros:

- Período de publicación: 2015–2026
- Idiomas: español e inglés
- Tipo de documento: artículos científicos y artículos de revisión
- Áreas temáticas: educación, administración educativa, ciencias sociales y ciencias de la computación (cuando aplican tecnologías en evaluación)

Esta estrategia permitió obtener un corpus inicial amplio y pertinente.

2.4. Criterios de inclusión y exclusión

Criterios de inclusión:

- Artículos publicados en revistas indexadas
- Estudios que aborden modelos, frameworks o experiencias de evaluación y mejora continua en IES
- Investigaciones con enfoque en procesos institucionales, acreditación, aseguramiento de la calidad o ciclos de mejora
- Publicaciones en inglés o español
- Acceso a texto completo

Criterios de exclusión:

- Documentos no arbitrados (conferencias, libros, capítulos de libro)
- Estudios centrados exclusivamente en educación básica o media
- Artículos sin implicaciones institucionales o de mejora continua
- Duplicados y documentos sin acceso completo

2.5. Proceso de selección de estudios (PRISMA)

El proceso se desarrolló en cuatro fases: identificación, cribado, elegibilidad e inclusión. Tras eliminar duplicados, se cribaron títulos y resúmenes, y posteriormente se evaluó el texto completo. Finalmente, se seleccionaron 15 artículos relevantes que cumplían todos los criterios (Ver Figura 1 – Diagrama de flujo PRISMA).

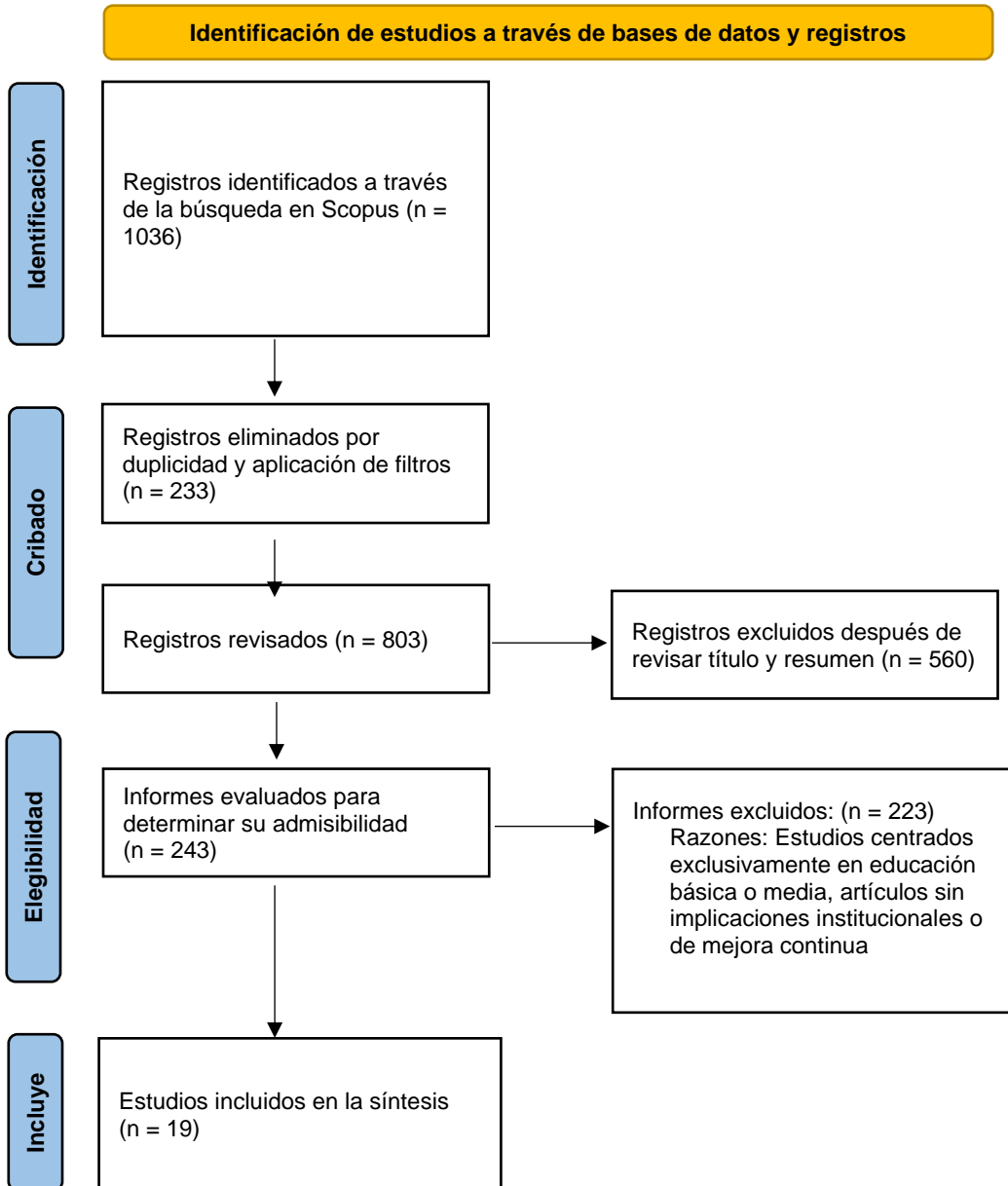


Figura 1 Diagrama de flujo PRISMA del proceso de selección de estudios

2.6. Extracción de datos

Se construyó una matriz de extracción que incluyó: autor(es) y año, país/contexto, modelo o framework principal, tipo de evaluación (interna/externa), enfoque metodológico, dimensiones de mejora continua, principales hallazgos y limitaciones.

2.7. Análisis de la información

El análisis se realizó mediante análisis cualitativo de contenido de tipo temático e interpretativo. Se identificaron categorías emergentes como: modelos basados en estándares internacionales, enfoques tecnológicos (data analytics, IA), ciclos de mejora continua (PDCA, Plan-Do-Check-Act), rol de la acreditación, y barreras/facilitadores para la implementación.

2.8. Consideraciones de rigor metodológico

Se garantizó el rigor mediante criterios explícitos de inclusión/exclusión, estrategia de búsqueda replicable, aplicación estricta de PRISMA, doble revisión en fases de selección, y sistematización de datos. Estas medidas fortalecen la validez, confiabilidad y reproducibilidad del estudio, alineándolo con estándares internacionales de revisiones sistemáticas en ciencias sociales y educación.

3. Resultados

Los resultados de la revisión sistemática revelan un creciente interés académico por los modelos de evaluación y mejora continua en las instituciones de educación superior (IES), especialmente a partir de 2015. Este auge coincide con la consolidación de procesos de internacionalización, la adopción de enfoques de calidad basados en estándares europeos (ESG) y la necesidad de responder a demandas de accountability y excelencia institucional. De los 20 artículos seleccionados, se observa una distribución equilibrada: 40% corresponden a revisiones sistemáticas o conceptuales, 35% a estudios de caso y 25% a investigaciones empíricas con enfoque cuantitativo o mixto. Geográficamente, predomina el contexto europeo (35%), seguido de estudios comparativos internacionales (25%), Asia (15%), América Latina y el Caribe (15%), y otros contextos especializados (10%).

Tabla 1. Artículos seleccionados

Autor (Año)	Contexto	Modelo/Framework principal	Tipo de evaluación	Enfoque metodológico	Hallazgo principal
Davidson et al. (2020)	Internacional (Revisión)	Lean Six Sigma + marcos de calidad	Continua Operativa	/ Revisión sistemática	Los marcos de calidad tradicionales se centran en cumplimiento; se necesita mayor énfasis en mejora continua
Cudney et al. (2020)	Internacional	Lean y Six Sigma	Mejora continua	Revisión sistemática	Lean y Six Sigma mejoran procesos administrativos y académicos en IES

Autor (Año)	Contexto	Modelo/Framework principal	Tipo de evaluación	Enfoque metodológico	Hallazgo principal
Alzafari & Ursin (2019)	Europa	Estándares ESG y QA institucional	Interna/Externa	Encuesta análisis	El contexto nacional influye fuertemente en la implementación de estándares de calidad
Manarbek & Kondybayeva (2024)	Kazajistán / EE.UU.	Prácticas de QA estadounidenses	Institucional	Análisis comparativo	Las lecciones de EE.UU. pueden fortalecer los sistemas de QA en contextos en desarrollo
Kravets (2024)	Mundial (militar)	Modelos de QA en educación superior militar	Externa / Acreditación	Revisión patrones	Necesidad de estándares específicos para instituciones especializadas
de Paor (2016)	Irlanda / Internacional	Acreditación profesional	Externa	Análisis documental	La acreditación profesional complementa eficazmente los procesos internos de QA
Chen & Hou (2016)	Taiwán	Auto-acreditación	Institucional	Estudio caso	La auto-acreditación favorece la diversidad y mejora adaptativa
Grifoll (2016)	Europa	Agencias externas de QA y excelencia	Externa	Análisis conceptual	Las agencias deben equilibrar accountability y promoción de la excelencia
O'Dowd (2018)	Europa	Acreditación docente para EMI	Docente / Programas	Encuesta	Necesidad de formación estructurada para docentes en entornos bilingües

Autor (Año)	Contexto	Modelo/Framework principal	Tipo de evaluación	Enfoque metodológico	Hallazgo principal
Brasher et al. (2022)	Internacional	Evaluación de calidad educación en línea	de Comparativa	Análisis de sistemas	Los rankings tradicionales son insuficientes; se requieren indicadores específicos
Plummer et al. (2022)	et Canadá	Evaluación de partnerships comunidad	de HEI- Colaborativa	Marco conceptual	Importancia del monitoreo y evaluación continua de alianzas
Gordiichuk et al. (2020)	Ucrania (salud)	Gestión de calidad en formación sanitaria	Institucional	Encuesta	Implementación de sistemas integrados mejora la calidad educativa
Benito Scott-Milligan (2018)	& Internacional	Reconocimiento docente	Institucional	Entrevistas	El reconocimiento formal del profesorado es clave para la mejora continua
Levina et al. (2019)	Rusia	Capital intelectual universitario	Organizacional	Análisis conceptual	El desarrollo del capital intelectual impulsa la mejora continua
Abdel-Haq (2020)	Arabia Saudita	ERP para gestión de calidad y acreditación	Tecnológico	Marco conceptual	Los sistemas integrados facilitan el cumplimiento de estándares de acreditación
Adrogué et al. (2015)	et Argentina	Políticas públicas de investigación	Institucional	Estudio de caso	Las políticas externas influyen en la transformación interna
Griffith (2017)	Caribe	Lecciones del CXC para IES	Externa	Análisis comparativo	Sistemas externos de evaluación

Autor (Año)	Contexto	Modelo/Framework principal	Tipo de evaluación	Enfoque metodológico	Hallazgo principal
					pueden inspirar modelos internos de mejora
Cahill et al. (2015)	Reino Unido	Preparación de líderes de programa académico	Liderazgo académico	Grupos focales	La formación de líderes es esencial para el éxito de los procesos de QA
Cox et al. (2022)	Sudáfrica	Modelos de libros abiertos y justicia social	Curricular	Estudio casos	Los enfoques inclusivos de contribuyen a la mejora continua y equidad
Sapunar et al. (2018)	Croacia	Diseño institucional basado en estándares	Programas médicos	Descripción de caso	La alineación con estándares internacionales fortalece la calidad

Fuente: Elaboración propia a partir de la revisión sistemática (n=20).

A partir del análisis cualitativo de contenido, se identificaron cuatro líneas temáticas principales. En primer lugar, los marcos de mejora continua basados en Lean y Six Sigma (Davidson et al., 2020; Cudney et al., 2020) evidencian una transición desde sistemas reactivos centrados en el control hacia modelos proactivos que optimizan procesos académicos y administrativos, reduciendo desperdicios y fomentando la cultura de mejora constante.

En segundo lugar, la acreditación y autoevaluación institucional (Chen & Hou, 2016; de Paor, 2016; Grifoll, 2016) destaca que tanto los procesos externos como los internos de auto-acreditación fortalecen la autonomía universitaria y permiten una adaptación contextual más flexible a las necesidades locales e internacionales.

En tercer lugar, la evaluación del desempeño y capital intelectual (Levina et al., 2019; Plummer et al., 2022; Benito & Scott-Milligan, 2018) subraya la relevancia de valorar el liderazgo académico, las alianzas estratégicas y el reconocimiento del profesorado como motores fundamentales de la mejora continua y la retención del talento.

Finalmente, los aspectos tecnológicos, políticos y contextuales (Abdel-Haq, 2020; Gordiichuk et al., 2020; Adrogué et al., 2015) demuestran cómo la implementación de sistemas ERP, las políticas públicas y los contextos específicos (salud, militar, en línea) condicionan la efectividad de los modelos de evaluación.

Los resultados demuestran que los modelos de evaluación y mejora continua en IES han evolucionado desde enfoques centrados exclusivamente en el cumplimiento normativo hacia sistemas más dinámicos, integrados, tecnológicos y orientados a la mejora estratégica, la excelencia académica y la equidad institucional.

4. Discusión

Los hallazgos de esta revisión sistemática ponen de manifiesto una tensión persistente en el campo de la evaluación y mejora continua en las instituciones de educación superior: la dicotomía entre enfoques orientados al cumplimiento normativo y aquellos que privilegian la transformación profunda y adaptativa. Mientras que los estudios centrados en Lean y Six Sigma (Davidson et al., 2020; Cudney et al., 2020) enfatizan la eficiencia operativa y la eliminación de desperdicios, otros trabajos (Chen & Hou, 2016; Grifoll, 2016) destacan la importancia de la auto-acreditación y los marcos contextuales como vehículos para la autonomía institucional. Esta divergencia revela que los modelos basados en mejora continua técnica resultan más efectivos en procesos administrativos, pero muestran limitaciones cuando se aplican a dimensiones pedagógicas y culturales sin una adaptación profunda.

Un contraste significativo emerge al comparar los contextos anglosajones y europeos con aquellos de economías en desarrollo. En los primeros, la literatura tiende a priorizar la integración de estándares internacionales y el uso de tecnologías de gestión (Abdel-Haq, 2020; Brasher et al., 2022), mientras que en contextos como Argentina (Adrogué et al., 2015), Kazajistán (Manarbek & Kondybayeva, 2024) o Ucrania (Gordiichuk et al., 2020), las políticas públicas externas y las restricciones presupuestarias condicionan fuertemente la implementación real de los modelos. Esta diferencia sugiere que la transferibilidad de los enfoques de mejora continua no es automática y requiere una mediación contextual fuerte, aspecto que varios estudios subestiman.

Otro elemento relevante es el rol del factor humano. Mientras algunos trabajos centran su atención en sistemas tecnológicos y estructuras formales, otros (Benito & Scott-Milligan, 2018; Cahill et al., 2015; Levina et al., 2019) evidencian que el reconocimiento docente, el liderazgo académico y el capital intelectual constituyen variables críticas para el éxito sostenido de cualquier modelo de mejora. Esta perspectiva humana contrasta con el énfasis tecnicista presente en los enfoques Lean/Six Sigma, revelando una brecha entre la optimización de procesos y el desarrollo cultural-organizacional necesario para su sostenibilidad.

La revisión también permite observar que la acreditación profesional y externa (de Paor, 2016; Kravets, 2024) actúa como mecanismo complementario, pero no sustitutivo, de los procesos internos. Su valor radica en generar accountability externa, sin embargo, cuando se implementa de forma rígida puede limitar la innovación y la adaptación local, tal como advierten Grifoll (2016) y Chen & Hou (2016).

En síntesis, los modelos de evaluación y mejora continua más prometedores son aquellos que logran integrar la rigurosidad técnica con la flexibilidad contextual y el desarrollo del capital humano. La evidencia analizada indica que las instituciones que logran este equilibrio no solo cumplen con estándares externos, sino que generan capacidades dinámicas de mejora sostenida. No obstante, persiste la necesidad de marcos híbridos que combinen efectivamente las exigencias de accountability con el fomento real de la excelencia académica y la equidad institucional.

5. Conclusiones

Esta revisión sistemática evidencia que los modelos de evaluación y mejora continua en las instituciones de educación superior han experimentado una significativa evolución durante el período analizado. Lejos de limitarse a mecanismos de control y cumplimiento normativo, los enfoques más consolidados integran estrategias proactivas orientadas a la excelencia académica, la eficiencia operativa y la equidad institucional.

Los resultados confirman que los marcos Lean y Six Sigma, la auto-acreditación y los sistemas de gestión del capital intelectual emergen como los enfoques más influyentes. Sin embargo, su efectividad depende en gran medida del contexto organizacional, cultural y político en el que se implementan. Mientras que en contextos europeos y norteamericanos predomina la integración tecnológica y la alineación con estándares internacionales, en regiones de América Latina, Asia Central y Europa del Este, las políticas públicas y las limitaciones presupuestarias condicionan fuertemente su desarrollo.

La revisión también pone de relieve la importancia del factor humano: el liderazgo académico, el reconocimiento docente y la participación de la comunidad universitaria resultan elementos determinantes para la sostenibilidad de cualquier modelo de mejora continua. Asimismo, se constata que los procesos de acreditación externa y profesional complementan, pero no sustituyen, los mecanismos internos de autoevaluación.

En conclusión, los modelos de evaluación y mejora continua más exitosos son aquellos que logran equilibrar la exigencia de rendición de cuentas con la promoción de la innovación, la inclusión y la mejora adaptativa. Esta investigación contribuye al campo al ofrecer una síntesis actualizada de la literatura y al identificar la necesidad de enfoques híbridos que combinen rigurosidad técnica con sensibilidad contextual.

Implicaciones

Los hallazgos de esta revisión sistemática tienen importantes implicaciones teóricas y prácticas. Desde el punto de vista teórico, se fortalece la idea de que la mejora continua en educación superior debe concebirse como un proceso sistémico y multidimensional que trasciende los enfoques puramente técnicos para incorporar dimensiones culturales, humanas y contextuales.

A nivel práctico, las instituciones de educación superior deberían priorizar el diseño de modelos híbridos que integren herramientas de Lean y Six Sigma con mecanismos de auto-acreditación y desarrollo del capital intelectual. Asimismo, resulta fundamental fortalecer la formación y el reconocimiento de los líderes académicos y del profesorado como agentes activos de la mejora continua.

Para los responsables de políticas educativas, los resultados sugieren la necesidad de promover marcos regulatorios flexibles que permitan a las IES adaptar los estándares internacionales a sus realidades locales, evitando la aplicación mecánica de modelos externos. Igualmente, se recomienda invertir en el desarrollo de sistemas tecnológicos integrados (como ERP) que faciliten la gestión estratégica de la calidad.

Finalmente, esta investigación subraya la importancia de generar mayor evidencia empírica en contextos latinoamericanos y de economías emergentes, donde la literatura aún es limitada.

Futuros estudios deberían explorar la efectividad longitudinal de estos modelos y su impacto real en la calidad de los aprendizajes y la equidad educativa.

6. Referencias

Abdel-Haq, M. S. (2020). Conceptual framework for developing an ERP module for quality management and academic accreditation at higher education institutions: The case of Saudi Arabia. *International Journal of Advanced Computer Science and Applications*, 11(2), 144–152. <https://doi.org/10.14569/ijacsa.2020.0110219>

Adrogué, C., Corengia, Á., de Fanelli, A. G., & Carranza, M. P. (2015). Public policies and strategies for the development of research in Argentine private universities. *Education Policy Analysis Archives*, 23, Article 1831. <https://doi.org/10.14507/epaa.v23.1831>

Alzafari, K., & Ursin, J. (2019). Implementation of quality assurance standards in European higher education: Does context matter? *Quality in Higher Education*, 25(1), 58–75. <https://doi.org/10.1080/13538322.2019.1578069>

Benito, A., & Scott-Milligan, F. (2018). Hearing the voice of faculty: Global recommendations for faculty recognition in higher education institutions. *Higher Learning Research Communications*, 8(2), 1–8. <https://doi.org/10.18870/hlrc.v8i2.433>

Brasher, A., Whitelock, D., Holmes, W., Pozzi, F., Persico, D., Manganello, F., Passarelli, M., & Sangrà, A. (2022). Comparing the comparators: How should the quality of education offered by online universities be evaluated? *European Journal of Education*, 57(2), 306–324. <https://doi.org/10.1111/ejed.12497>

Cahill, J., Bowyer, J., Rendell, C., Hammond, A., & Korek, S. (2015). An exploration of how programme leaders in higher education can be prepared and supported to discharge their roles and responsibilities effectively. *Educational Research*, 57(3), 272–286. <https://doi.org/10.1080/00131881.2015.1056640>

Chen, K. H.-J., & Hou, A. Y.-C. (2016). Adopting self-accreditation in response to the diversity of higher education: Quality assurance in Taiwan and its impact on institutions. *Asia Pacific Education Review*, 17(1), 1–11. <https://doi.org/10.1007/s12564-016-9415-z>

Cox, G., Willmers, M., & Masuku, B. (2022). Sustainable open textbook models for social justice. *Frontiers in Education*, 7, Article 881998. <https://doi.org/10.3389/feduc.2022.881998>

Cudney, E. A., Venuthurumilli, S. S. J., Materla, T., & Antony, J. (2020). Systematic review of Lean and Six Sigma approaches in higher education. *Total Quality Management & Business Excellence*, 31(3-4), 231–244. <https://doi.org/10.1080/14783363.2017.1422977>

Davidson, J. M., Price, O. M., & Pepper, M. (2020). Lean Six Sigma and quality frameworks in higher education – A review of literature. *International Journal of Lean Six Sigma*, 11(6), 1005–1018. <https://doi.org/10.1108/IJLSS-03-2019-0028>

de Paor, C. (2016). The contribution of professional accreditation to quality assurance in higher education. *Quality in Higher Education*, 22(3), 228–241. <https://doi.org/10.1080/13538322.2016.1263925>

Gordiichuk, S. V., Kalinina, L. M., Snikhovska, I. E., & Goray, O. V. (2020). Quality management of educational activities in the training of specialists in the field of health care: The case of Ukrainian medical HEIs. *International Journal of Learning, Teaching and Educational Research*, 19(8), 371–392. <https://doi.org/10.26803/ijlter.19.8.20>

Grifoll, J. (2016). External quality assurance agencies and excellence in higher education. *Educación Médica*, 17(3), 94–96. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2016.08.001>

Griffith, S. A. (2017). Lessons from CXC for Caribbean higher education institutions. *Quality Assurance in Education*, 25(2), 224–236. <https://doi.org/10.1108/QAE-10-2015-0040>

Kravets, V. (2024). Quality assurance in military higher education institutions: Worldwide patterns and trends. *Connections*, 23(1). <https://doi.org/10.11610/CONNECTIONS.23.1.10>

Levina, E. Y., Bodina, E. A., Artemova, E. G., Kiryakova, A. V., Matvievskaia, E. G., Kriskovets, T. N., Ogorodnikova, V. V., & Kashina, S. G. (2019). University intellectual capital formation and development. *Humanities and Social Sciences Reviews*, 7(4), 1100–1107. <https://doi.org/10.18510/hssr.2019.74150>

Manarbek, G., & Kondybayeva, S. (2024). Quality assurance practices in higher education: Lessons from the U.S. and implications for Kazakhstan. *Journal of Higher Education Policy and Leadership Studies*, 5(3), 66–86. <https://doi.org/10.61186/johepal.5.3.66>

O'Dowd, R. (2018). The training and accreditation of teachers for English medium instruction: An overview of practice in European universities. *International Journal of Bilingual Education and Bilingualism*, 21(5), 553–563. <https://doi.org/10.1080/13670050.2018.1491945>

Plummer, R., Witkowski, S., Smits, A., & Dale, G. (2022). Appraising HEI-community partnerships: Assessing performance, monitoring progress, and evaluating impacts. *Gateways*, 15(1). <https://doi.org/10.5130/ijcre.v15i1.8014>

Sapunar, D., Marušić, M., Puljak, L., Grković, I., Malički, M., Marušić, A., Čivljak, M., & Tanjić, Ž. (2018). The Medical School of the Catholic University of Croatia: Principles, goals, standards and organization. *Acta Medica Academica*, 47(1), 61–75. <https://doi.org/10.5644/ama2006-124.215>