Research Club Scientia Vol. 4, No 4
Frecuencia: Octubre–Diciembre 2026
ISSN: 3103 - 1315
DOI: https://doi.org/10.65415/e4x0tm90

Evaluación de la transparencia informativa percibida en la compra de acciones desde plataformas digitales en estudiantes universitarios

Evaluation of perceived information transparency when buying stocks through digital platforms among university students

Valutazione della trasparenza informativa percepita dagli studenti universitari nell'acquisto di azioni tramite piattaforme digitali

Kerly Mariana Alvarado Santillán[I]
kalvarados6@unemi.edu.ec
ORCID: https://orcid.org/0009-0009-0168-8920
Universidad Estatal de Milagro (UNEMI), Facultad de Ciencias Sociales, Educación Comercial y Derecho, Carrera de Administración de Empresas. Milagro, Ecuador

Mayerli Alejandra Cedeño Núñez[I]
mcedenon2@unemi.edu.ec
ORCID: https://orcid.org/0009-0005-0283-9031
Universidad Estatal de Milagro (UNEMI), Facultad de Ciencias Sociales, Educación Comercial y Derecho, Carrera de Administración de Empresas. Milagro, Ecuador

Darlyn Argeny Matamoros Falconi[I]
dmatamorosf@unemi.edu.ec
ORCID: https://orcid.org/0009-0002-5269-1125
Universidad Estatal de Milagro (UNEMI), Facultad de Ciencias Sociales, Educación Comercial y Derecho, Carrera de Administración de Empresas. Milagro, Ecuador

Geraldine Lissette Merejildo Cevallos[I]
gmerejildoc@unemi.edu.ec
ORCID: https://orcid.org/0009-0001-7055-6747
Universidad Estatal de Milagro (UNEMI), Facultad de Ciencias Sociales, Educación Comercial y Derecho, Carrera de Administración de Empresas. Milagro, Ecuador

Daniela Elizabeth Soto Salazar[I]
dsotos2@unemi.edu.ec
ORCID: https://orcid.org/0009-0000-1405-6994
Universidad Estatal de Milagro (UNEMI), Facultad de Ciencias Sociales, Educación Comercial y Derecho, Carrera de Administración de Empresas. Milagro, Ecuador

.

Evaluación de la transparencia informativa percibida en la compra de acciones desde plataformas digitales en estudiantes universitarios

Carlos Roberto Ochoa González[I]
cochoag@unemi.edu.ec
ORCID: https://orcid.org/0000-0002-1389-4053
Universidad Estatal de Milagro (UNEMI), Facultad de Ciencias Sociales, Educación Comercial y Derecho, Carrera de Administración de Empresas. Milagro, Ecuador

Correspondencia: cochoag@unemi.edu.ec

Artículo de Investigación

Aceptado: 24/Noviembre/2026 · **Publicado:** 25/Noviembre/2026

I. Universidad Estatal de Milagro (UNEMI), Facultad de Ciencias Sociales, Educación Comercial y Derecho, Carrera de Administración de Empresas. Milagro, Ecuador

.

Resumen

Se evaluó la transparencia informativa percibida al comprar acciones a través de plataformas digitales entre estudiantes de quinto a octavo semestre de Administración de Empresas de la Universidad Estatal de Milagro. Se aplicó un diseño cuantitativo, transversal y asociativo mediante un cuestionario estructurado de 15 ítems, obteniéndose 100 respuestas válidas. Se analizaron frecuencias, indicadores de comprensión y transparencia, consistencia interna y nueve contrastes exploratorios en R 4.5.0, con ajuste de Holm. La comprensión declarada alcanzó una media de 3.58 sobre 5 y la transparencia percibida, de 3.60. El 45 % eligió repartir USD 100 por igual entre acciones y bonos; el 48 % priorizó la rentabilidad y el 22 %, la claridad informativa. La transparencia fue mayor entre quienes habían simulado o invertido que entre quienes no habían realizado operaciones, U = 1119, p = .005 y p ajustada = .041. No se detectaron diferencias de comprensión por semestre ni asociación entre conocimiento autopercibido y diversificación hipotética. Los resultados muestran valoraciones moderadamente favorables que conviven con una elevada proporción de respuestas intermedias y una limitada experiencia operativa entre los participantes. Los hallazgos respaldan reforzar la formación sobre custodia, costos y riesgos, sin atribuir causalidad ni generalizar a toda la población universitaria.

Palabras clave: transparencia informativa; acciones; plataformas digitales; educación financiera; diversificación.

Abstract

Perceived information transparency when buying stocks through digital platforms was evaluated among fifth- to eighth-semester Business Administration students at the Universidad Estatal de Milagro. A quantitative, cross-sectional, and associative design was applied through a structured 15-item questionnaire, yielding 100 valid responses. Frequencies, comprehension and transparency indicators, internal consistency, and nine exploratory tests were analyzed in R 4.5.0 with Holm adjustment. Declared comprehension reached a mean of 3.58 out of 5 and perceived transparency reached 3.60. Overall, 45% chose to split USD 100 equally between stocks and bonds; 48% prioritized expected return and 22% prioritized information clarity. Perceived transparency was higher among students who had simulated or invested real money than among those without prior operations, U = 1119, p = .005 and adjusted p = .041. No differences in comprehension across semesters or association between self-rated knowledge and hypothetical diversification were found. Results show moderately favorable ratings alongside a high proportion of intermediate responses and limited operational experience among participants. Findings support strengthening education on custody, costs, and risks, without implying causality or generalizing to the entire university population.

Keywords: information transparency; stocks; digital platforms; financial literacy; diversification.

Riassunto

È stata valutata la trasparenza informativa percepita nell'acquisto di azioni tramite piattaforme digitali tra gli studenti iscritti dal quinto all'ottavo semestre del corso di laurea in Amministrazione aziendale presso l'Universidad Estatal de Milagro. Lo studio ha adottato un disegno quantitativo, trasversale e associativo. Mediante un questionario strutturato di 15 quesiti sono state raccolte 100 risposte valide. Con R 4.5.0 sono state analizzate le frequenze, gli indicatori di comprensione e trasparenza e la coerenza interna. Sono stati inoltre condotti nove test esplorativi con correzione di Holm. Il punteggio medio è stato di 3,58 su 5 per la comprensione dichiarata e di 3,60 per la trasparenza percepita. Il 45 % ha scelto di ripartire equamente 100 USD tra azioni e obbligazioni. Il 48 % ha dato priorità alla redditività e il 22 % alla chiarezza delle informazioni. La trasparenza percepita è risultata maggiore tra chi aveva effettuato operazioni simulate o investimenti reali rispetto a chi non aveva effettuato alcuna operazione (U = 1119, p = 0,005, p corretta = 0,041). Non sono emerse differenze nella comprensione in base al semestre frequentato, né associazioni tra le conoscenze autopercepite e la diversificazione ipotetica. Le valutazioni sono state moderatamente favorevoli, con un'elevata percentuale di risposte intermedie e una limitata esperienza operativa tra i partecipanti. I risultati indicano l'opportunità di rafforzare la formazione sulla custodia dei titoli, sui costi e sui rischi. Le conclusioni riguardano il campione studiato e le associazioni osservate.

Parole chiave: trasparenza informativa, azioni, piattaforme digitali, educazione finanziaria, diversificazione.

1. Introducción

Las plataformas digitales acercan la información de inversión a usuarios con distinta experiencia y familiaridad con los mercados financieros. Comprender riesgos, costos, ejecución de órdenes y custodia permite valorar los contenidos presentados antes de tomar decisiones de compra o venta. Investigaciones recientes como las de Barber et al. (2022) y Eaton et al. (2022) muestran la relevancia de examinar las dinámicas de las aplicaciones digitales y el perfil de sus usuarios minoristas.

En el contexto ecuatoriano, son escasos los estudios que examinen cómo los estudiantes universitarios perciben la claridad y transparencia de la información que presentan las plataformas digitales de inversión. La pregunta de investigación que orienta este estudio es: ¿cómo valoran la información consultada y cómo se relaciona con su comprensión, experiencia y preferencias?

Para responder a esta interrogante, se analizaron 100 respuestas completas recogidas entre el 10 y el 18 de noviembre de 2026 (con registro principal entre el 13 y el 18 de noviembre de 2026) mediante un diseño cuantitativo, no experimental, transversal y asociativo procesado en R 4.5.0. El objetivo general es evaluar la transparencia informativa percibida en la compra de acciones mediante plataformas digitales por estudiantes de quinto a octavo semestre de Administración de Empresas de la Universidad Estatal de Milagro (UNEMI), considerando comprensión declarada, experiencia y preferencias. Los objetivos específicos (OE) son: (OE1) describir la comprensión de acciones, bonos, intermediación y custodia, y compararla por semestre; (OE2) analizar la claridad de riesgos, costos, ejecución y custodia, y compararla según experiencia operativa; (OE3) examinar reparto y motivos de elección entre acciones y bonos según semestre, género y experiencia; y (OE4) relacionar conocimiento financiero autopercibido y equilibrio del reparto hipotético entre acciones y bonos.

Este estudio constituye, hasta donde conocemos, un primer aporte empírico sobre la percepción de transparencia informativa en plataformas digitales entre estudiantes de Administración de Empresas en Ecuador, articulando conceptos de educación financiera (Kaiser et al., 2022; Oehler et al., 2024), divulgación y ejecución minorista (Santorsola et al., 2024; Wong et al., 2024; Schwarz et al., 2025), negociación digital (Cen, 2024; Wu y Wu, 2024; Chua, 2025; Chapkovski et al., 2025, 2026; Liang et al., 2026) y diversificación (Zhang y Qi, 2026; Barone et al., 2026). El artículo se organiza en seis apartados principales: Introducción, Marco teórico, Metodología, Resultados, Discusión y Conclusiones, seguidos de Agradecimientos y Referencias.

Marco teórico

Las acciones otorgan participación en el capital social de una empresa; su rendimiento depende de la evolución del precio y del pago de dividendos. Los bonos, en cambio, son instrumentos de deuda mediante los cuales el emisor se compromete a devolver el capital y pagar intereses periódicos; su rendimiento suele ser más predecible, aunque no exento de riesgos.

Una adecuada alfabetización financiera contribuye a reducir la asimetría informativa y permite a los inversionistas potenciales evaluar con mayor criterio los costos, riesgos y beneficios de los productos disponibles (Kaiser et al., 2022; Oehler et al., 2024).

No obstante, el acceso a las plataformas digitales no sustituye la formación conceptual; por el contrario, requiere una base sólida para evitar una percepción distorsionada de los riesgos involucrados (Barber et al., 2022; Chua, 2025).

2. Metodología

Se desarrolló un estudio cuantitativo, no experimental, de alcance transversal y asociativo con una muestra de 100 estudiantes de quinto a octavo semestre de la carrera de Administración de

Empresas de la UNEMI. Las respuestas se registraron entre el 10 y el 18 de noviembre de 2026. El muestreo fue no probabilístico por conveniencia; en consecuencia, no se calculó tasa de respuesta ni se pretende inferencia estadística a toda la población universitaria.

El instrumento consistió en un cuestionario estructurado de 15 preguntas: P1–P4 sociodemográficas y de experiencia (semestre, edad, género y trayectoria en plataformas); P5–P8 sobre comprensión declarada de acciones, bonos, intermediario y custodia en escala ordinal de 1 a 5; P9–P12 sobre transparencia informativa percibida en riesgos, costos, ejecución y custodia en escala ordinal de 1 a 5; P13–P14 sobre reparto hipotético de USD 100 entre acciones y bonos y motivo principal de elección; y P15 sobre conocimiento financiero autopercibido. Los indicadores compuestos C (comprensión) y T (transparencia) corresponden a las medias de sus respectivos cuatro ítems (escala 1–5, sin inversión de ítems), y el índice D refleja el equilibrio del reparto (0, 0.5 o 1). En el OE2 se contrastó la experiencia operativa (simulación o inversión real, n = 20) frente a la ausencia de operaciones (nunca usó o solo consultó información, n = 80).

Durante el control de calidad y depuración se verificaron integridad, semestre elegible, unicidad de correo y dominio institucional (@unemi.edu.ec). Se recibieron 100 respuestas completas, sin duplicados, sin dominios externos y sin exclusiones (100 registros analíticos); los correos se reemplazaron por códigos anónimos (E001–E100) y se retiraron las marcas temporales. Una prueba piloto previa con cinco participantes fuera de la muestra definitiva (PIL01–PIL05) permitió validar el flujo del instrumento. El estudio no controló de forma estandarizada el contenido específico de las plataformas consultadas por cada participante, aspecto que se señala como limitación.

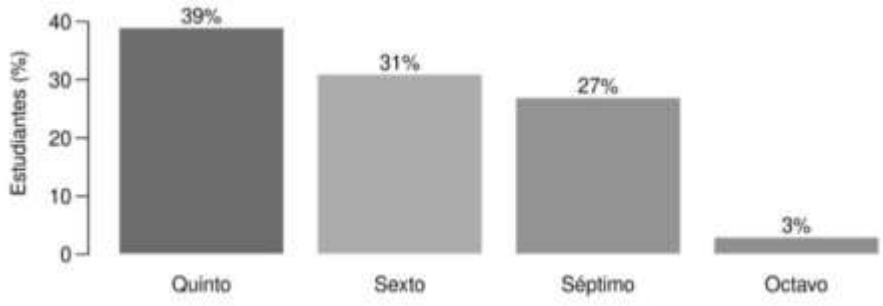
Todo el procesamiento estadístico y la generación de gráficos se ejecutaron por línea de comandos en R 4.5.0 (compatible con RStudio), empleando los paquetes base, stats, graphics, grDevices y utils. Se calcularon estadísticos descriptivos y consistencia interna (alfa bruto en la muestra final: $\alpha = 0.91$ para comprensión y $\alpha = 0.93$ para transparencia). La normalidad se evaluó mediante prueba de Kolmogorov-Smirnov calibrada por bootstrap (9999 réplicas) y la homogeneidad de varianzas mediante Levene centrada en la mediana. Ante la ausencia de normalidad y la naturaleza ordinal de las variables, se emplearon pruebas no paramétricas —Kruskal-Wallis (H), Mann-Whitney (U), correlación de Spearman (ρ) y seis pruebas de chi-cuadrado de Pearson con significación por simulación Monte Carlo y V de Cramer— aplicando el ajuste de Holm sobre los nueve contrastes exploratorios ($\alpha = .05$).

3. Resultados

La muestra analítica quedó conformada por N = 100 estudiantes sin exclusiones. El 80 % (n = 80) no había realizado operaciones de simulación ni inversión real, y el 64 % (n = 64) reportó un nivel medio de conocimiento general autopercibido. La distribución por semestre concentró el 70 %

entre quinto (39 %) y sexto (31 %), seguida de séptimo (27 %) y octavo (3 %), como se observa en la Figura 1.

Figura 1. Distribución de estudiantes por semestre académico



Nota. N = 100. Fuente: encuesta aplicada a estudiantes UNEMI (2026).

En la Tabla 1 se presentan los estadísticos descriptivos de los indicadores compuestos y de conocimiento autopercibido. Tanto la comprensión declarada (M = 3.58, DE = 0.88) como la transparencia percibida (M = 3.60, DE = 0.86) se situaron por encima del punto medio de la escala de 1 a 5, acompañadas de una proporción relevante de respuestas intermedias.

Tabla 1

Descriptivos de los indicadores de comprensión, transparencia, conocimiento y equilibrio del reparto

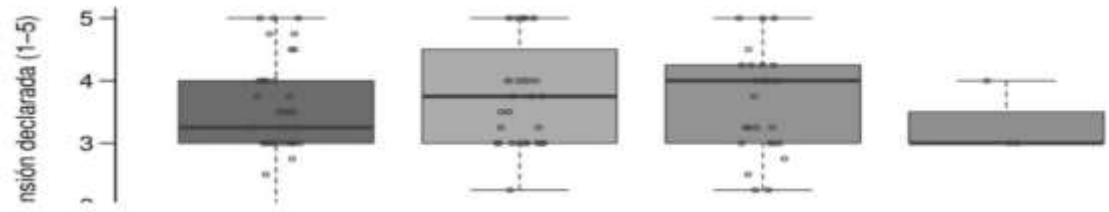
Indicador	M	DE	Mdn	Mín.–máx.
Comprensión P5–P8	3.58	0.88	3.50	1.25–5.00
Transparencia P9–P12	3.60	0.86	3.50	1.00–5.00
Conocimiento P15	2.90	0.81	3.00	1.00–5.00
Equilibrio del reparto D	0.64	0.37	0.50	0.00–1.00

Nota. N = 100. M = media; DE = desviación estándar; Mdn = mediana. Comprensión (P5–P8): media de cuatro ítems sobre comprensión declarada de acciones, bonos, intermediario y custodia (escala 1–5). Transparencia (P9–P12): media de cuatro ítems sobre claridad percibida de riesgos, costos, ejecución y custodia (escala 1–5). Conocimiento (P15): conocimiento financiero autopercibido (ordinal; la media es descriptiva). Equilibrio del reparto D: 0 = inversión exclusiva, 0.5 = reparto 75/25 y 1 = reparto 50/50.

Respecto al OE1, las pruebas de normalidad K-S bootstrap indicaron apartamientos de la normalidad (comprensión, D = 0.134, p = .025; transparencia, D = 0.186, p < .001), mientras que

Levene no mostró heterogeneidad significativa por semestre en comprensión, $F(3, 96) = 0.512$, $p = .675$, ni por experiencia en transparencia, $F(1, 98) = 0.375$, $p = .542$. En la muestra final, la consistencia interna alcanzó $\alpha = 0.91$ en comprensión y $\alpha = 0.93$ en transparencia. El contraste de Kruskal-Wallis no detectó diferencias significativas de comprensión entre semestres, $H(3) = 4.13$, $p = .247$, $\varepsilon^2 = .012$; resultado que se mantuvo tras la corrección de Holm (Tabla 2; Figura 2).

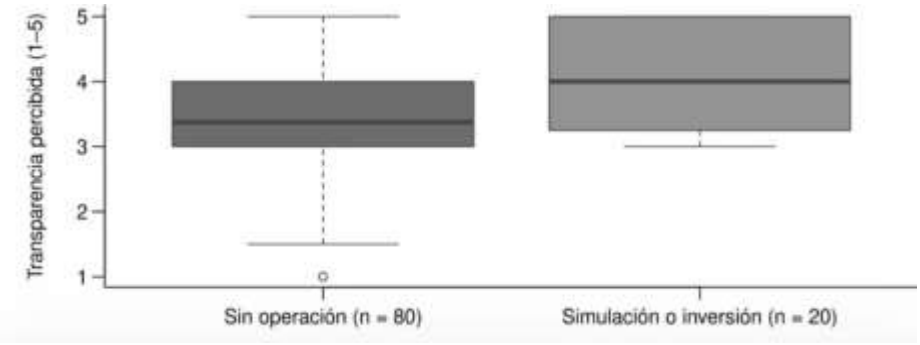
Figura 2. Comprensión declarada según semestre



Nota. N = 100 (quinto, n = 39; sexto, n = 31; séptimo, n = 27; octavo, n = 3). Fuente: encuesta aplicada a estudiantes UNEMI (2026).

En cuanto al OE2, la transparencia percibida fue mayor entre los estudiantes con experiencia operativa de simulación o inversión real (n = 20; Mdn = 4.00; M = 4.09) que entre quienes no habían realizado operaciones (n = 80; Mdn = 3.38; M = 3.47), resultando estadísticamente significativa incluso tras el ajuste de Holm sobre los nueve contrastes ($U = 1119$, $p = .005$, tamaño del efecto biserial por rangos $r = .399$; Tabla 2; Figura 3).

Figura 3. Transparencia percibida según experiencia operativa previa

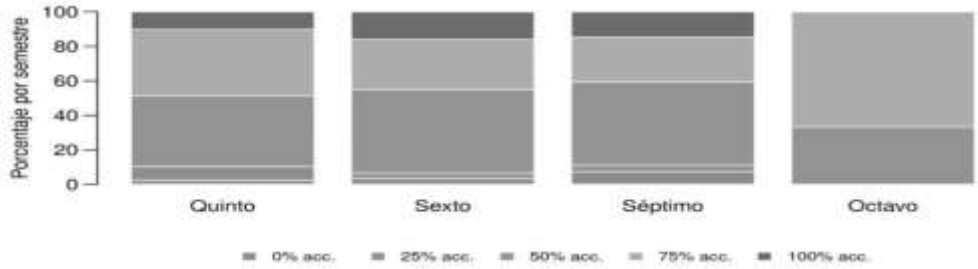


Nota. n = 20 con experiencia operativa y n = 80 sin operaciones. Fuente: encuesta aplicada a estudiantes UNEMI (2026).

En el OE3, el reparto 50/50 entre acciones y bonos fue elegido por el 45 % de los estudiantes y el 75 % en acciones / 25 % en bonos por el 33 %, mientras que el motivo principal más señalado fue la rentabilidad esperada (48 %), seguido de la claridad de información (22 %), riesgo de pérdida

(12 %), costos (11 %) y facilidad de vender (7 %). Ninguna de las seis asociaciones nominales por semestre, género o experiencia conservó significación tras el ajuste de Holm (Tabla 2; Figura 4).

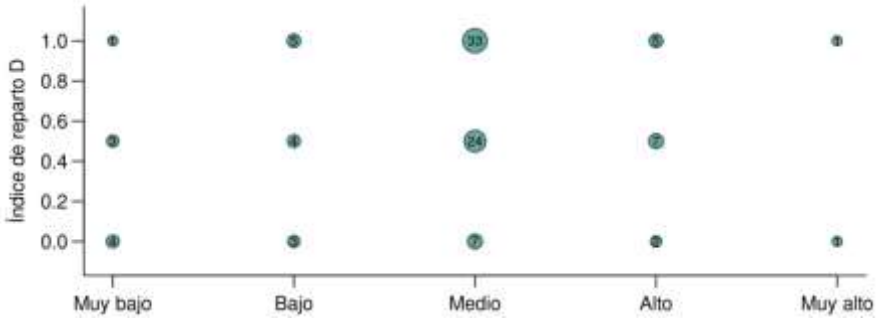
Figura 4. Reparto hipotético entre acciones y bonos por semestre



Nota. n = 39, 31, 27 y 3 por semestre (quinto a octavo). Fuente: encuesta aplicada a estudiantes UNEMI (2026).

Por último, en el OE4, la correlación de Spearman entre el conocimiento autopercibido (P15) y el equilibrio del reparto hipotético (D) fue positiva, débil y no significativa, ρ = .121, p = .231; corrección de Holm en Tabla 2 (Figura 5).

Figura 5. Conocimiento autopercibido y equilibrio del reparto hipotético



Nota. N = 100. Fuente: encuesta aplicada a estudiantes UNEMI (2026).

Research Club Scientia Vol. 4, No 4, Octubre - Diciembre, pp. 1533-1544 , ISSN: 3103 – 1315

Tabla 2

Contrastes exploratorios y tamaños del efecto en R 4.5.0 (N = 100)

Comparación	Estadístico	gl	p	p Holm	Efecto
OE1 Semestre × comprensión	H = 4.13	3	.247	1.000	ε^2 = .012
OE2 Experiencia × transparencia	U = 1119	—	.005	.041	r = .399
OE3 Semestre × reparto	χ^2 = 5.38	12	.939	1.000	V = .134
OE3 Semestre × factor	χ^2 = 13.95	12	.300	1.000	V = .216
OE3 Género × reparto	χ^2 = 17.10	12	.193	1.000	V = .239
OE3 Género × factor	χ^2 = 6.04	12	.888	1.000	V = .142
OE3 Experiencia × reparto	χ^2 = 9.34	12	.685	1.000	V = .176
OE3 Experiencia × factor	χ^2 = 19.94	12	.068	.542	V = .258
OE4 Conocimiento × D	ρ = .121	—	.231	1.000	ρ = .121

Nota. N = 100. H = Kruskal-Wallis; U = Mann-Whitney; r = correlación biserial por rangos; V = V de Cramer; ρ = Spearman. Valores p de χ^2 estimados mediante simulación Monte Carlo; gl indica la dimensión nominal. El ajuste de Holm se aplicó sobre las nueve pruebas.

4. Discusión

Las valoraciones promedio de comprensión declarada (M = 3.58) y transparencia percibida (M = 3.60) muestran una percepción moderadamente favorable, pero acompañada de una alta proporción de respuestas intermedias (entre 39 % y 44 % en los ítems de transparencia) y del menor acuerdo alto en custodia (45 %, frente al 57 % en acciones). Estos resultados sugieren que los estudiantes perciben mayor familiaridad con el concepto básico de acción que con los mecanismos de resguardo, registro y titularidad de los valores. En consonancia con Oehler et al. (2024) y Kaiser et al. (2022), fortalecer la educación financiera resulta relevante, aunque el presente estudio mide autovaloraciones y no desempeño objetivo.

La diferencia significativa en transparencia percibida según experiencia operativa (U = 1119, r = .399; significativa tras la corrección de Holm) indica que quienes han simulado o invertido reportan mayor claridad informativa que quienes no han operado. Este patrón coincide con los hallazgos sobre divulgación, advertencias y ejecución de órdenes (Santorsola et al., 2024; Wong et al., 2024; Schwarz et al., 2025) en que la claridad informativa se vincula con la interacción del usuario con la plataforma, pero difiere de ellos en que aquí se mide percepción declarada y no conducta observada. Además, al tratarse de un diseño transversal sin asignación aleatoria, el

estudio no permite establecer causalidad ni descartar autoselección o mayor familiaridad previa con el entorno digital.

La ausencia de diferencias de comprensión por semestre ($H(3) = 4.13$, $p = .247$) y la falta de asociación significativa entre el conocimiento autopercibido y el equilibrio del reparto hipotético ($\rho = .121$, $p = .231$) matizan la idea de que avanzar en los semestres o declararse más conocedor conduzca automáticamente a asignaciones más equilibradas. Asimismo, la preferencia por el reparto 50/50 (45 %) y por la rentabilidad esperada como motivo principal (48 %) refleja una inclinación hipotética que difiere de las decisiones reales de cartera o de diversificación internacional observadas en mercados bursátiles (Zhang y Qi, 2026; Barone et al., 2026).

Entre las limitaciones del estudio destacan: (1) el muestreo no probabilístico por conveniencia; (2) el tamaño reducido de algunos subgrupos (particularmente octavo semestre, con tres participantes); (3) el uso de autorreporte en lugar de pruebas objetivas de conocimiento; (4) la ausencia de una auditoría técnica o normativa de las plataformas; y (5) la falta de registro estandarizado de las páginas consultadas. Investigaciones futuras deberían incorporar muestras más amplias y equilibradas, evaluaciones objetivas de comprensión y seguimiento estructurado de la navegación.

5. Conclusiones

La brecha observada entre el acuerdo alto en la comprensión de acciones y el menor acuerdo en custodia evidencia que los estudiantes declaran dominar nociones introductorias de renta variable, pero requieren mayor claridad explicativa sobre la guarda, registro y titularidad de los valores al operar en entornos digitales.

La mayor transparencia informativa percibida entre quienes han simulado o invertido frente a quienes no registran operaciones sugiere que el contacto práctico con interfaces financieras se asocia con una lectura más clara de advertencias, costos y ejecución de órdenes, aunque dicha asociación no implica causalidad ni sustituye una revisión objetiva de la divulgación.

La falta de variación de la comprensión entre semestres y la ausencia de vínculo entre el conocimiento autopercibido y el equilibrio hipotético del reparto indican que la autopercepción o el avance curricular por sí solos no garantizan decisiones de asignación más equilibradas. Como aplicación práctica y extensión, estos resultados sugieren incorporar en las asignaturas de finanzas prácticas guiadas con plataformas digitales, con énfasis en el análisis de costos, custodia y riesgos de cada instrumento financiero, y proyectar estudios posteriores con pruebas objetivas de alfabetización y registro estandarizado de navegación.

Agradecimientos

Se agradece al Mtr. Carlos Roberto Ochoa González por su tutoría académica y orientación metodológica, a la carrera de Administración de Empresas de la Universidad Estatal de Milagro (UNEMI) por el respaldo institucional y a los estudiantes participantes de quinto a octavo semestre por su colaboración voluntaria.

Declaraciones

Contribución de los autores (CRediT) Conforme a la taxonomía CRediT y a los lineamientos de autoría, los autores declaran las siguientes contribuciones al estudio: las estudiantes (Kerly Mariana Alvarado Santillán, Darlyn Argeny Matamoros Falconi, Daniela Elizabeth Soto Salazar, Maverli Alejandra Cedeño Núñez y Geraldine Lissette Merejildo Cevallos) participaron en la investigación, gestión y depuración de datos, análisis estadístico, redacción del borrador original y visualización de resultados; el tutor y autor de correspondencia (Mtr. Carlos Roberto Ochoa González) asumió la conceptualización, metodología, supervisión, validación y revisión y edición crítica del manuscrito, además de la responsabilidad sobre la integridad del trabajo y la comunicación con la revista.

Originalidad Los autores declaran que este manuscrito es original, que los datos reportados son auténticos y que el trabajo no ha sido publicado previamente ni sometido de forma simultánea a evaluación en otra revista.

Conflicto de interés Los autores declaran no tener conflictos de interés financieros, académicos ni personales vinculados con el desarrollo o publicación de este estudio.

Uso de inteligencia artificial Se utilizó el asistente de inteligencia artificial generativa Claude (Anthropic) como apoyo auxiliar en la redacción y edición del texto, la organización de las referencias y el apoyo en código y verificación de cálculos en R 4.5.0, conforme a los principios de transparencia y responsabilidad autoral (Declaración de Heredia). Todos los análisis estadísticos fueron ejecutados y verificados en R 4.5.0, y los autores revisaron y validaron íntegramente el contenido, asumiendo plena responsabilidad por el manuscrito.

Disponibilidad de datos La base de datos anonimizada (identificada mediante códigos E001-E100, sin correos electrónicos, datos identificatorios ni marcas temporales) y el script de análisis estadístico en R 4.5.0 se encuentran disponibles para revisión académica o editorial previa solicitud justificada al autor de correspondencia.

Financiación Los autores declaran que este estudio no contó con financiación externa ni subvenciones específicas, habiéndose realizado como parte de las actividades académicas de la carrera de Administración de Empresas de la Universidad Estatal de Milagro (UNEMI).

Ética La participación de los estudiantes fue voluntaria y los datos se recolectaron y analizaron exclusivamente con fines académicos, según lo informado en la presentación del cuestionario. Se verificó la pertenencia institucional al dominio @unemi.edu.ec durante la depuración, reemplazando los correos por códigos anónimos (E001-E100) y retirando las marcas temporales, sin otorgar incentivos indebidos. El estudio se desarrolló en observancia de la normativa de ética académica de la Universidad Estatal de Milagro (UNEMI).

Referencias

Barber, B. M., Huang, X., Odean, T., y Schwarz, C. (2022). Attention-induced trading and returns: Evidence from Robinhood users. *The Journal of Finance*, 77(6), 3141–3190. https://doi.org/10.1111/jofi.13183

Barone, S., Oggero, N., y Damilano, M. (2026). Financial literacy and international portfolio diversification. *International Review of Economics & Finance*, 105, 104876. https://doi.org/10.1016/j.iref.2025.104876

Cen, X. (2024). Smartphone trading technology, investor behavior, and mutual fund performance. *Management Science*, 70(10), 6897–6916. https://doi.org/10.1287/mnsc.2021.02099

Chapkovski, P., Khapko, M., y Zoican, M. (2025). Gamified risk-taking. *Journal of Behavioral and Experimental Finance*, 46, 101049. https://doi.org/10.1016/j.jbef.2025.101049

Chapkovski, P., Khapko, M., y Zoican, M. (2026). Trading gamification and investor behavior. *Management Science*, 72(1), 32–56. https://doi.org/10.1287/mnsc.2022.02650

Chua, E. (2025). Personal devices: Investing apps and the selectively self-directed digital-financial subject. *Journal of Cultural Economy*, 18(2), 230–246. https://doi.org/10.1080/17530350.2024.2409788

Eaton, G. W., Green, T. C., Roseman, B. S., y Wu, Y. (2022). Retail trader sophistication and stock market quality: Evidence from brokerage outages. *Journal of Financial Economics*, 146(2), 502–528. https://doi.org/10.1016/j.jfineco.2022.08.002

Kaiser, T., Lusardi, A., Menkhoff, L., y Urban, C. (2022). Financial education affects financial knowledge and downstream behaviors. *Journal of Financial Economics*, 145(2), 255–272. https://doi.org/10.1016/j.jfineco.2021.09.022

Liang, Q., Najand, M., Selover, D., y Sun, L. (2026). Retail trading around earnings announcements: Evidence from Robinhood traders. *Journal of Behavioral Finance*, 27(1), 113–136. https://doi.org/10.1080/15427560.2024.2418565

Oehler, A., Horn, M., y Wendt, S. (2024). Investment in risky assets and participation in the financial market: Does financial literacy matter? *International Review of Economics*, 71(1), 19–45. https://doi.org/10.1007/s12232-023-00432-9

Santorsola, M., Caferra, R., y Morone, A. (2024). The salience of informed risk: An experimental analysis. *Journal of Economic Studies*, 51(9), 21–35. https://doi.org/10.1108/jes-09-2022-0483

Schwarz, C., Barber, B., Huang, X., Jorion, P., y Odean, T. (2025). The "actual retail price" of equity trades. *The Journal of Finance*, 80(5), 2507–2541. https://doi.org/10.1111/jofi.13467

Wong, T. J., Yu, G., Zhang, S., y Zhang, T. (2024). Calling for transparency: Evidence from a field experiment. *Journal of Accounting and Economics*, 77(1), 101604. https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2023.101604

Wu, H., y Wu, C. (2024). Mobile device use and the ranking effect on trading behavior: Evidence from natural experiments. *Pacific-Basin Finance Journal*, 85, 102317. https://doi.org/10.1016/j.pacfin.2024.102317

Zhang, Y., y Qi, J. (2026). Digital trading platforms: Bridging risk tolerance and increased trade frequency during the pandemic. *Applied Economics Letters*, 33(6), 770–774. https://doi.org/10.1080/13504851.2024.2390980