Research Club Scientia Vol. 4, No 4
Frecuencia: Octubre–Diciembre 2026
ISSN: 3103 - 1315
DOI: https://doi.org/10.65415/tbe5p412

Barreras de acceso a bonos corporativos en estudiantes universitarios de Administración

Access barriers to corporate bonds among university students of Business Administration

Barriere di accesso alle obbligazioni societarie tra gli studenti universitari di Amministrazione Aziendale

Luis Jacinto Colcha Cortéz[I]
lcolchac@unemi.edu.ec
ORCID: https://orcid.org/0009-0005-0787-715X
Administración de Empresas, Universidad Estatal de Milagro, Ecuador

Iris Nayely Huacón Onofre[I]
ihuacono@unemi.edu.ec
ORCID: https://orcid.org/0009-0000-9521-2150
Administración de Empresas, Universidad Estatal de Milagro, Ecuador

Brithany Dayana Peñafiel Merchán[I]
bpenafielm2@unemi.edu.ec
ORCID: https://orcid.org/0009-0000-2710-6452
Administración de Empresas, Universidad Estatal de Milagro, Ecuador

Milena Yanina Rizzo Briones[I]
mrizzob2@unemi.edu.ec
ORCID: https://orcid.org/0009-0006-6662-2664
Administración de Empresas, Universidad Estatal de Milagro, Ecuador

Carlos Roberto Ochoa González[II]
cochoag@unemi.edu.ec
ORCID: https://orcid.org/0000-0002-1389-4053
Universidad Estatal de Milagro, Ecuador

Correspondencia: cochoag@unemi.edu.ec

Artículo de Investigación

Aceptado: 24/Noviembre/2026 · **Publicado:** 25/Noviembre/2026

I. Administración de Empresas, Universidad Estatal de Milagro, Ecuador.

II. Universidad Estatal de Milagro, Ecuador.

Resumen

En Ecuador se conoce poco sobre las barreras que perciben los universitarios para acceder a los bonos corporativos. El artículo analizó, desde la perspectiva de la cadena de valor del producto financiero, las barreras de acceso percibidas por estudiantes de Administración de Empresas en la colocación, la negociación y la custodia de estos bonos, y su relación con el conocimiento y la preferencia entre acciones y bonos. El estudio fue cuantitativo, no experimental, transversal y correlacional, con una encuesta a 101 estudiantes de 5.º a 8.º semestre (18 a 60 años), seleccionados por conveniencia y analizados en IBM SPSS Statistics. Las barreras fueron moderadas y similares en los tres eslabones (media = 3.34; desviación estándar = 0.88) y no se encontraron diferencias significativas según la experiencia previa (U = 555.0, p = .590). El conocimiento no varió significativamente por semestre (H(3) = 2.39, p = .496) y la preferencia, mayoritaria por acciones (73.3 %), no mostró asociación estadísticamente significativa con el semestre, el género ni la experiencia. El conocimiento se asoció con la diversificación declarada (ρ = .41, p < .001). Las barreras parecen generales, por lo que la educación financiera debería abordar toda la cadena del bono. Futuras investigaciones pueden incluir muestras de otras carreras y universidades.

Palabras clave: bonos corporativos; barreras de acceso; educación financiera; mercado de valores; estudiantes universitarios.

Abstract

In Ecuador, little is known about the barriers that university students perceive when accessing corporate bonds. From the perspective of the financial product value chain, this article analyzed the access barriers perceived by Business Administration students in the placement, trading, and custody of these bonds, and their relationship with knowledge and the choice between stocks and bonds. The study was quantitative, non-experimental, cross-sectional, and correlational, using a survey of 101 5th- to 8th-semester students (aged 18–60) selected by convenience and analyzed in IBM SPSS Statistics. Barriers were moderate and similar across the three links (mean = 3.34; standard deviation = 0.88), with no significant differences by prior investing experience (U = 555.0, p = .590). Knowledge did not vary significantly by semester (H(3) = 2.39, p = .496), and the preference, mostly for stocks (73.3%), showed no statistically significant association with semester, gender, or experience. Knowledge was associated with declared diversification (rho = .41, p < .001). Barriers appear general, so financial education should address the entire bond value chain. Future research may include samples from other programs and universities.

Keywords: corporate bonds; access barriers; financial education; securities market; university students.

Riassunto

In Ecuador si sa poco sulle barriere che gli universitari percepiscono nell'accesso alle obbligazioni societarie. L'articolo ha analizzato, dalla prospettiva della catena del valore del prodotto finanziario, le barriere di accesso percepite dagli studenti di Amministrazione Aziendale nel collocamento, nella negoziazione e nella custodia di tali obbligazioni, e la loro relazione con la conoscenza e con la preferenza tra azioni e obbligazioni. Lo studio è stato quantitativo, non sperimentale, trasversale e correlazionale, con un'indagine su 101 studenti dal quinto all'ottavo semestre (da 18 a 60 anni), selezionati per convenienza e analizzati con IBM SPSS Statistics. Le barriere sono state moderate e simili nelle tre fasi (media = 3.34; deviazione standard = 0.88) e non sono emerse differenze significative in base all'esperienza precedente ($U = 555.0$, $p = .590$). La conoscenza non è variata in modo significativo per semestre ($H(3) = 2.39$, $p = .496$) e la preferenza, in maggioranza per le azioni (73.3 %), non ha mostrato un'associazione statisticamente significativa con semestre, genere o esperienza. La conoscenza è risultata associata alla diversificazione dichiarata ($\rho = .41$, $p < .001$). Le barriere appaiono generali, perciò l'educazione finanziaria dovrebbe affrontare l'intera catena dell'obbligazione. Ricerche future possono includere campioni di altri corsi e università.

Parole chiave: obbligazioni societarie; barriere di accesso; educazione finanziaria; mercato dei valori mobiliari; studenti universitari.

1. Introducción

Los bonos corporativos permiten a las empresas financiarse en el mercado de valores sin ceder propiedad, y a los inversionistas obtener intereses periódicos. Para llegar al inversionista, el bono recorre una cadena de valor que incluye su colocación, su negociación y su custodia. En Ecuador, la renta fija concentra buena parte de la negociación bursátil, pero la participación de nuevos inversionistas es baja (Silva Galarza y Silva Galarza, 2026), y el mercado secundario de obligaciones es poco profundo, concentrado en pocos sectores y con información limitada de calificación de riesgo (Hernández Espinoza, 2025).

Entre las barreras para invertir se mencionan la falta de educación financiera, la complejidad administrativa y la influencia social (Silva Galarza y Silva Galarza, 2026). Los universitarios ecuatorianos tienen un nivel moderado de educación financiera (Peñarreta-Quezada et al., 2023) y los estudiantes de negocios de la región muestran un conocimiento global bajo (Oliveras Baxin y Vázquez Cruceta, 2025). Además, el éxito de una emisión depende de la confianza del inversionista y de la transparencia de la información (Vite Vera, 2025).

Sin embargo, no se conoce cómo perciben los estudiantes de Administración de Empresas, futuros profesionales de las finanzas, estas barreras en cada eslabón de la cadena de valor del bono

corporativo. Esta brecha dificulta diseñar acciones de educación financiera y de acercamiento al mercado de valores ajustadas a los estudiantes.

Se desconoce el conocimiento y las barreras de acceso percibidas por estudiantes de 5.º a 8.º semestre de Administración de Empresas de la Universidad Estatal de Milagro respecto a los bonos corporativos y a los eslabones de colocación, negociación y custodia. La pregunta que guía el estudio es: ¿qué barreras de acceso perciben estos estudiantes en dichos eslabones y cómo se relacionan con su conocimiento y su preferencia entre acciones y bonos? El objetivo general es analizar esas barreras. Los objetivos específicos (OE) son describir el conocimiento sobre acciones y bonos y su ubicación en la cadena de valor (OE1), identificar las barreras percibidas en cada eslabón (OE2), identificar los factores asociados con la preferencia entre acciones y bonos según semestre, género y experiencia previa (OE3) y establecer la relación entre el conocimiento autopercibido y la diversificación acciones-bonos declarada (OE4).

Marco teórico

Acciones, bonos y bonos corporativos

Una acción representa una parte del capital de una empresa y su rendimiento es variable; un bono es un título de deuda que paga intereses periódicos (cupón) y devuelve el capital al vencimiento. Un bono corporativo es el emitido por una empresa (Brealey et al., 2020). En Ecuador, la emisión de obligaciones se considera una alternativa viable de financiamiento en el sector florícola (Arias-Pucuji et al., 2021), y en empresas manufactureras de Los Ríos el financiamiento bursátil se asoció con mejor desempeño, aunque con una muestra pequeña (Flores Jaen et al., 2024).

Cadena de valor y eslabones del bono corporativo

La cadena de valor de un producto financiero abarca el origen, la estructuración, la colocación, la negociación, la custodia y la evaluación de desempeño. Este estudio observa tres eslabones: la colocación, que es la oferta inicial al público; la negociación, que es la compra y venta posterior en el mercado secundario; y la custodia, que es la guarda de los títulos por intermediarios. En el mercado ecuatoriano, el mercado secundario de obligaciones es poco profundo y ofrece información limitada de calificación (Hernández Espinoza, 2025); las instituciones financieras actúan como intermediarias que sostienen el crecimiento del mercado (Delgado Santillán y Garófalo Zambrano, 2024); y el éxito de una emisión depende de la confianza y la transparencia informativa (Vite Vera, 2025).

Barreras de acceso y educación financiera

Silva Galarza y Silva Galarza (2026) identifican como principales barreras la falta de educación financiera, la complejidad administrativa y la influencia social y familiar. La educación financiera

mejora el conocimiento y los comportamientos financieros posteriores (Kaiser et al., 2022), aunque la baja alfabetización financiera sigue siendo común (Lusardi y Mitchell, 2023). En universitarios ecuatorianos, la edad, el área de estudio y la situación laboral influyen en la educación financiera (Peñarreta-Quezada et al., 2023), y esta se asocia con la probabilidad de ahorrar (Bernal et al., 2026). En Contaduría Pública, los hombres puntúan algo más alto (Roque Hernández et al., 2023), y los estudiantes de negocios de Latinoamérica tienen bajo conocimiento pero interés en capacitarse (Oliveras Baxin y Vázquez Cruceta, 2025). La educación financiera también se considera un instrumento de inclusión (Vallejo Ramírez, 2023).

Preferencia entre acciones y bonos, e hipótesis

La alfabetización financiera reduce la aversión al riesgo y esto aumenta la participación en el mercado (Oehler et al., 2023). En jóvenes inversionistas, la alfabetización financiera fue el factor menos influyente frente a la motivación (Awaluddin et al., 2023), y en jóvenes adultos aumenta la probabilidad de elegir bonos y fondos, pero no acciones (Stoian et al., 2021). Se plantean cuatro hipótesis: H1, el conocimiento difiere según el semestre; H2, la barrera percibida difiere según la experiencia previa; H3, la preferencia entre acciones y bonos se asocia con el semestre y es predicha por el conocimiento, la barrera percibida, el género y la experiencia; H4, a mayor conocimiento autopercibido, mayor diversificación declarada.

2. Metodología

Estudio cuantitativo, no experimental, transversal y correlacional. La población son los estudiantes de 5.º a 8.º semestre de Administración de Empresas de la Universidad Estatal de Milagro (aproximadamente 1 200 matriculados en el período agosto–diciembre de 2026). El muestreo fue no probabilístico por conveniencia, por lo que los resultados no son generalizables.

Se aplicó un cuestionario de 15 preguntas en Google Forms, restringido a cuentas @unemi.edu.ec y con una respuesta por persona: cuatro sociodemográficas, cuatro de conocimiento (OE1) y cuatro de barreras percibidas en colocación, negociación y custodia (OE2), en escala Likert de 1 a 5; dos de preferencia (OE3) y una de diversificación (OE4). Un piloto con cinco estudiantes de 6.º semestre, aplicado del 10 al 11 de noviembre de 2026 en un formulario aparte, arrojó un alfa de Cronbach de 1.000 en conocimiento y .950 en barreras; son valores poco informativos por el tamaño (n = 5) y porque los cinco participantes respondieron igual los cuatro ítems de conocimiento. En la muestra final el alfa fue de .89 (conocimiento) y .86 (barreras).

Los datos se recolectaron el 11 y 12 de noviembre de 2026 y se depuraron en Excel: se recibieron 101 respuestas, no se eliminó ninguna (sin duplicados, correos ajenos al dominio ni datos faltantes) y la muestra final fue de 101. El correo se reemplazó por un código ID. La participación fue voluntaria y anónima.

El análisis se realizó solo en IBM SPSS Statistics versión 26. Tras los descriptivos, se verificó normalidad (Kolmogorov-Smirnov con corrección de Lilliefors, por $n \geq 50$) y homogeneidad (Levene), y se aplicaron Kruskal-Wallis o ANOVA, U de Mann-Whitney o t de Student, Friedman, chi-cuadrado con V de Cramer, regresión logística binaria y correlación de Spearman o Pearson, con $\alpha = .05$ y tamaño del efecto (ε^2, η^2, d, r, V).

3. Resultados

Se recibieron 101 respuestas y no se eliminó ninguna por duplicidad, correo ajeno al dominio institucional o datos faltantes, por lo que la muestra final fue N = 101. La Tabla 1 resume la composición de la muestra y la Figura 1 muestra su distribución por semestre. Predominaron el 5.º semestre (33.7 %) y el género femenino (66.3 %), la edad media fue de 23.62 años (desviación estándar [DE] = 6.63; rango 18–60) y solo el 13.9 % había invertido antes. Las escalas tuvieron buena consistencia interna (conocimiento, $\alpha = .89$; barreras, $\alpha = .86$).

Tabla 1

Características sociodemográficas de la muestra (N = 101)

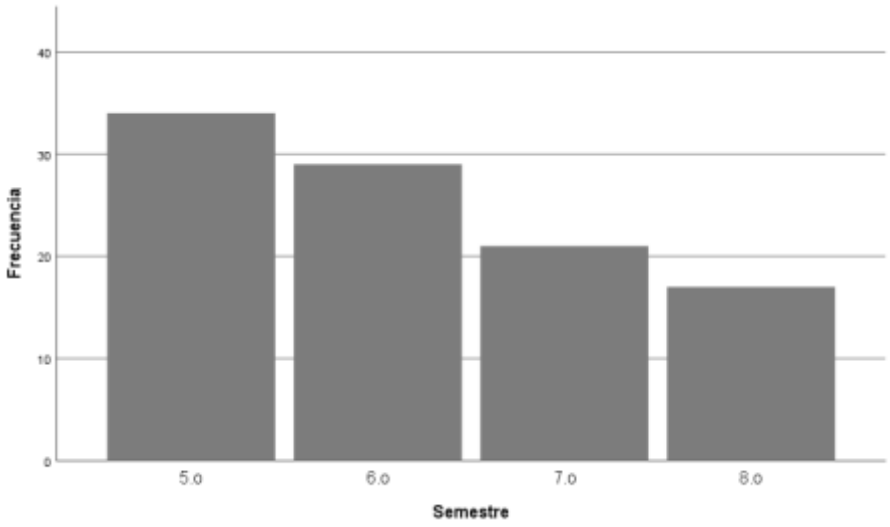
Variable	Categoría	f	%
Semestre	5.º	34	33.7
	6.º	29	28.7
	7.º	21	20.8
	8.º	17	16.8
Género	Femenino	67	66.3
	Masculino	32	31.7
	Prefiero no decirlo	2	2.0
Experiencia previa	Sí	14	13.9
	No	87	86.1
Edad	media (desviación estándar) = 23.62 (6.63); rango 18–60		

Fuente: elaboración propia con datos de la encuesta aplicada en 2026.

Research Club Scientia Vol. 4, No 4, Octubre - Diciembre, pp. 1518-1532, ISSN: 3103 – 1315

Figura 1

Distribución de la muestra según el semestre cursado



Fuente: elaboración propia con datos de la encuesta aplicada en 2026.

El conocimiento (media [M] = 3.42, DE = 1.03), la barrera percibida (M = 3.34, DE = 0.88) y la diversificación declarada (M = 3.58, DE = 1.03) se ubicaron en niveles medios (Tabla 2). Como n ≥ 50, se aplicó Kolmogorov-Smirnov con corrección de Lilliefors, que rechazó la normalidad en las tres variables (conocimiento, D(101) = .114, p = .002; barrera, D(101) = .191, p < .001; diversificación, D(101) = .219, p < .001); por ello se usaron pruebas no paramétricas y las paramétricas se reportan como comprobación.

Tabla 2

Estadísticos descriptivos de los ítems e índices

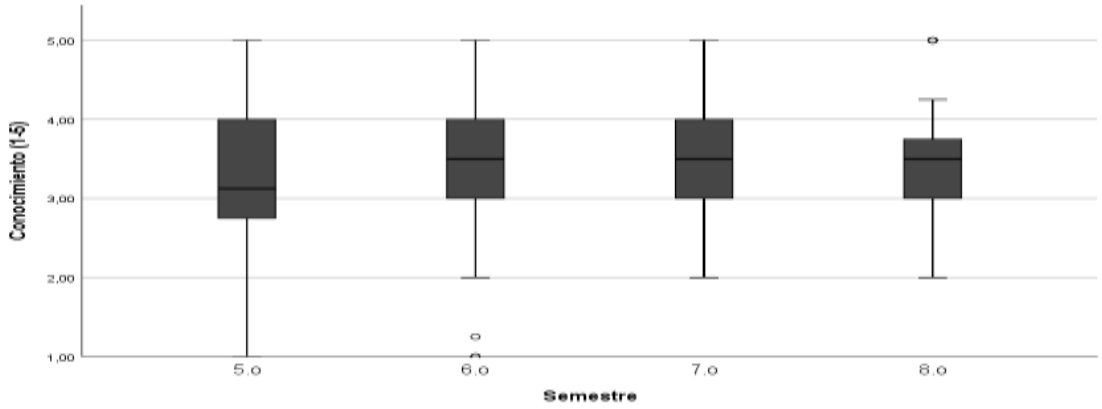
Variable	M	Mdn	DE	Asimetría	Curtosis	% de acuerdo (4–5)
P5 Acción	3.50	4.00	1.18	-0.51	-0.31	50.5
P6 Bono corporativo	3.45	3.00	1.19	-0.38	-0.57	48.5
P7 Riesgo y rendimiento	3.43	3.00	1.19	-0.37	-0.47	45.5
P8 Cadena de valor	3.30	3.00	1.19	-0.31	-0.46	40.6
Conocimiento (índice)	3.42	3.50	1.03	-0.25	-0.14	—
P9 Información (colocación)	3.37	3.00	1.11	-0.24	-0.18	38.6
P10 Montos y requisitos (colocación)	3.33	3.00	1.05	-0.27	0.00	39.6
P11 Venta anticipada (negociación)	3.34	3.00	0.98	-0.40	0.55	39.6
P12 Desconfianza (custodia)	3.33	3.00	1.03	-0.19	-0.02	38.6
Barrera percibida (índice)	3.34	3.25	0.88	-0.35	0.84	—
P15 Diversificación	3.58	3.00	1.03	-0.31	-0.15	49.5

Nota. M = media, Mdn = mediana, DE = desviación estándar. Escala de 1 a 5; en las barreras, un valor mayor indica mayor barrera. Fuente: elaboración propia con datos de la encuesta aplicada en 2026.

Conocimiento según el semestre (OE1, H1). La prueba de Levene no fue significativa, $F(3, 97) = 0.82$, $p = .483$, pero ante la no normalidad se aplicó Kruskal-Wallis: no hubo diferencias entre semestres, $H(3) = 2.39$, $p = .496$, $\varepsilon^2 = .024$ (medianas [Mdn] = 3.13, 3.50, 3.50 y 3.50, de 5.º a 8.º). El ANOVA coincidió, $F(3, 97) = 0.87$, $p = .458$, $\eta^2 = .026$ (Figura 2).

Figura 2

Conocimiento según el semestre cursado

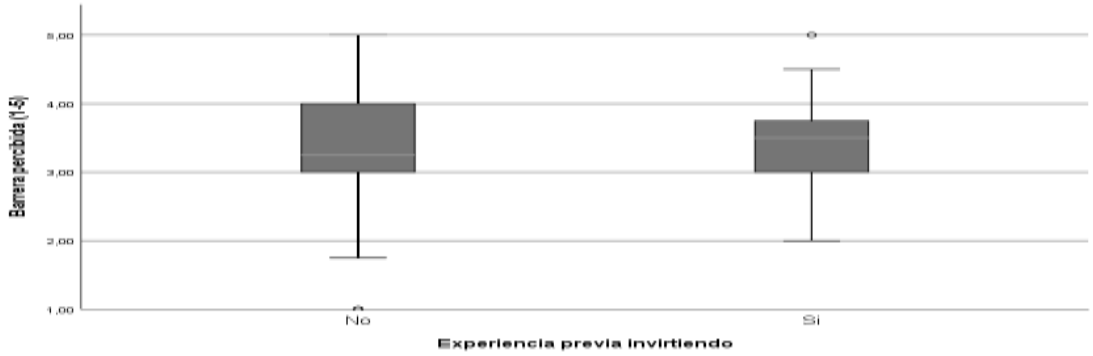


Fuente: elaboración propia con datos de la encuesta aplicada en 2026.

Barreras en los eslabones (OE2, H2). Las barreras fueron moderadas en colocación (información, M = 3.37; montos y requisitos, M = 3.33), negociación (M = 3.34) y custodia (M = 3.33); entre 38.6 % y 39.6 % estuvo de acuerdo con cada una (Tabla 2). Ningún eslabón destacó, $\chi^2(3) = 0.35$, $p = .951$ (Friedman). Según la experiencia previa, la barrera no difirió (Mdn = 3.50 con experiencia, n = 14; Mdn = 3.25 sin ella, n = 87): U = 555.0, Z = −0.54, p = .590, r = .05; la t de Student coincidió, $t(99) = -0.66$, $p = .513$, $d = 0.19$ (Figura 3).

Figura 3

Barrera percibida según la experiencia previa invirtiendo



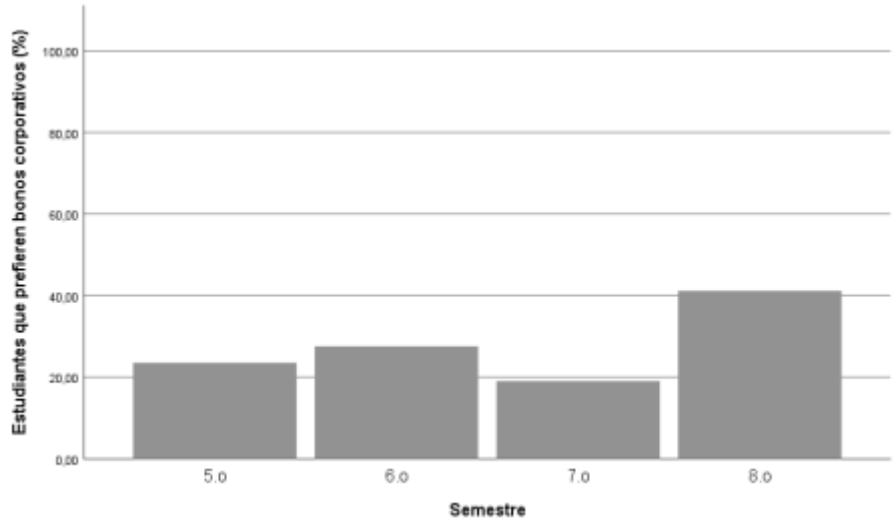
Fuente: elaboración propia con datos de la encuesta aplicada en 2026.

Preferencia entre acciones y bonos (OE3, H3). Prefirieron acciones 74 estudiantes (73.3 %) y bonos corporativos 27 (26.7 %). La preferencia no se asoció con el semestre, $\chi^2(3) = 2.63$, $p = .452$,

V = .16 (bonos: 23.5 %, 27.6 %, 19.0 % y 41.2 % de 5.º a 8.º; Figura 4), ni con el género, $\chi^2(1) = 0.08$, $p = .771$, $V = .03$ (sin los 2 casos que prefirieron no declararlo), ni con la experiencia, $p = .342$ (prueba exacta de Fisher, porque el 25 % de las celdas tuvo frecuencia esperada menor que 5). El modelo de regresión logística ($N = 99$) tampoco fue significativo, $\chi^2(4) = 3.01$, $p = .556$, R^2 de Nagelkerke = .044, con buen ajuste (Hosmer-Lemeshow, $\chi^2(8) = 6.42$, $p = .601$) y 73.7 % de clasificación correcta; ningún predictor lo fue (Tabla 4).

Figura 4

Porcentaje de estudiantes que prefieren bonos corporativos según el semestre



Fuente: elaboración propia con datos de la encuesta aplicada en 2026.

Tabla 3

Resumen de las pruebas inferenciales

Prueba	Variables	Estadístico	p	Tamaño del efecto
Kruskal-Wallis	Conocimiento × semestre	$H(3) = 2.39$	.496	$\varepsilon^2 = .024$
U de Mann-Whitney	Barrera experiencia ×	$U = 555.0$, $Z = -0.54$	.590	$r = .05$
Friedman	Barreras P9–P12	$\chi^2(3) = 0.35$	.951	—
Chi-cuadrado	Preferencia × semestre	$\chi^2(3) = 2.63$	.452	$V = .16$
Chi-cuadrado	Preferencia × género	$\chi^2(1) = 0.08$	.771	$V = .03$
Prueba exacta de Fisher	Preferencia × experiencia	—	.342	—
Regresión logística	Preferencia ~ cuatro predictores	$\chi^2(4) = 3.01$	.556	R^2 Nagelkerke = .044
Correlación de Spearman	Conocimiento × diversificación	$\rho(101) = .41$	< .001	$\rho = .41$

Fuente: elaboración propia con datos de la encuesta aplicada en 2026.

Tabla 4

Regresión logística de la preferencia por bonos corporativos (N = 99)

Predictor	B	EE	Wald	p	OR	IC 95 % del OR
Constante	-1.69	0.99	2.90	.088	0.19	[0.03, 1.29]
Conocimiento	0.33	0.29	1.27	.260	1.39	[0.78, 2.48]
Barrera percibida	-0.13	0.34	0.15	.694	0.88	[0.45, 1.69]
Género (masculino)	0.13	0.50	0.07	.789	1.14	[0.43, 3.07]
Experiencia (sí)	-0.85	0.81	1.10	.295	0.43	[0.09, 2.10]

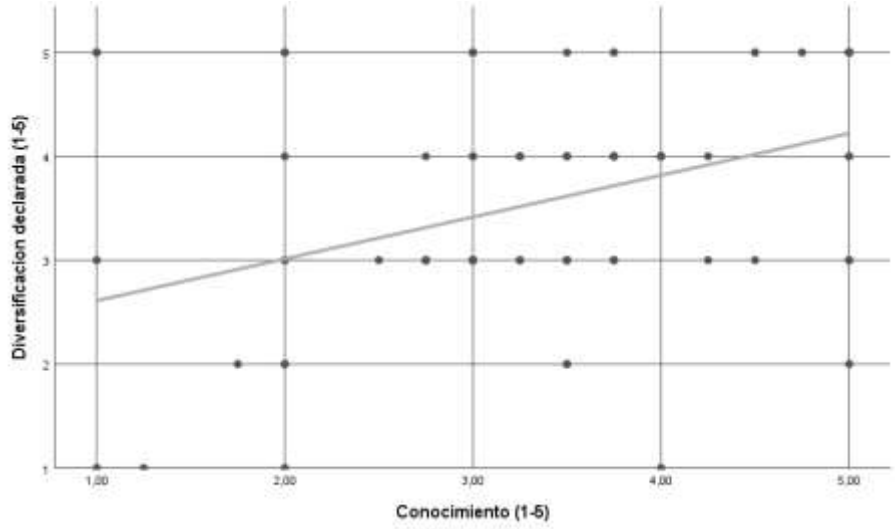
Nota. B = coeficiente; EE = error estándar; OR = razón de momios (odds ratio); IC = intervalo de confianza. Variable dependiente: 1 = bonos corporativos, 0 = acciones. Referencias: género

femenino y sin experiencia previa. Fuente: elaboración propia con datos de la encuesta aplicada en 2026.

Conocimiento y diversificación (OE4, H4). El conocimiento se relacionó de forma positiva y moderada con la diversificación declarada, $\rho(101) = .41$, $p < .001$ (r de Pearson = .40; Figura 5). Como análisis complementario, también se correlacionó con la barrera percibida ($\rho = .59$, $p < .001$) y con la intención de invertir en bonos ($\rho = .53$, $p < .001$).

Figura 5

Relación entre el conocimiento y la diversificación declarada



Fuente: elaboración propia con datos de la encuesta aplicada en 2026.

4. Discusión

El hallazgo central es que los estudiantes perciben barreras moderadas y parejas en los tres eslabones: entre 38.6 % y 39.6 % estuvo de acuerdo con cada obstáculo y ningún eslabón sobresalió (Friedman, $p = .951$). Esto es coherente con Silva Galarza y Silva Galarza (2026), quienes describen barreras de educación, de complejidad administrativa y sociales, y sugiere que el obstáculo es un desconocimiento general del producto más que una dificultad puntual. Que casi cuatro de cada diez estudiantes perciban difícil obtener información y vender antes del vencimiento concuerda con un mercado secundario poco profundo y con información limitada de calificación (Hernández Espinoza, 2025), y una proporción similar desconfía de la custodia, aspecto que Vite Vera (2025) destaca como clave para el éxito de una emisión.

Research Club Scientia Vol. 4, No 4, Octubre - Diciembre, pp. 1518-1532, ISSN: 3103 – 1315

El conocimiento fue medio (M = 3.42) y no varió entre 5.º y 8.º semestre, lo que no confirma H1. Es compatible con el nivel moderado hallado en universitarios ecuatorianos (Peñarreta-Quezada et al., 2023), pero más alto que el bajo conocimiento descrito en estudiantes de negocios de la región (Oliveras Baxin y Vázquez Cruceta, 2025). Tampoco hubo diferencias de barreras según la experiencia previa (H2), aunque solo 14 estudiantes habían invertido, por lo que la potencia fue baja.

La preferencia fue mayoritaria por acciones (73.3 %) y no se encontró una asociación estadísticamente significativa con el semestre, el género ni la experiencia; el conocimiento y la barrera percibida tampoco la predijeron de forma significativa (H3 no se confirma). Esto coincide con Awaluddin et al. (2023), donde la alfabetización financiera fue el factor menos influyente en jóvenes inversionistas, pero no replica a Stoian et al. (2021), quienes hallaron que aumentaba la probabilidad de elegir bonos.

H4 sí se confirmó: quienes se sienten más conocedores declaran diversificar más ($\rho = .41$), en línea con la evidencia de que la educación financiera mejora los comportamientos financieros (Kaiser et al., 2022; Lusardi y Mitchell, 2023) y la participación en el mercado (Oehler et al., 2023), aunque la correlación no prueba causalidad. De forma complementaria, el conocimiento se correlacionó positivamente con la barrera percibida ($\rho = .59$); puede deberse a que quien sabe más identifica más obstáculos o a una tendencia a estar de acuerdo con todas las afirmaciones, y el diseño no permite distinguirlo.

Las limitaciones son el muestreo por conveniencia, el predominio femenino (66.3 %), el autorreporte, la elección hipotética de inversión, la escasa cantidad de estudiantes con experiencia, el formato de acuerdo de todos los ítems y que 21 de 101 participantes (20.8 %) respondieron igual los ocho ítems de escala, un patrón que puede inflar las correlaciones. Futuros estudios podrían usar muestras probabilísticas, una prueba objetiva de conocimiento y variables como el perfil de riesgo.

5. Conclusiones

OE1: el conocimiento sobre acciones, bonos y su cadena de valor es medio (M = 3.42) y no difiere entre 5.º y 8.º semestre. OE2: las barreras de acceso son moderadas y parejas en colocación, negociación y custodia (M = 3.34), sin diferencias según la experiencia previa. OE3: la mayoría prefiere acciones (73.3 %) y no se encontraron asociaciones estadísticamente significativas entre la preferencia y el semestre, el género, la experiencia, el conocimiento ni la barrera percibida. OE4: a mayor conocimiento autopercibido, mayor diversificación declarada ($\rho = .41$, $p < .001$).

En conclusión, los universitarios de Administración de Empresas de la Universidad Estatal de Milagro perciben barreras moderadas y generales para acceder a los bonos corporativos, sin un

eslabón predominante. Se recomienda que la educación financiera aborde toda la cadena de valor del bono y que se fortalezca el contenido de mercado de valores en los semestres superiores.

Declaraciones

Contribución de los autores (CRediT)

Luis Jacinto Colcha Cortéz: investigación y redacción del borrador original (introducción). Iris Nayely Huacón Onofre: análisis formal, curación de datos, visualización y redacción del borrador original (resultados). Brithany Dayana Peñafiel Merchán: curación de datos, investigación (diseño y aplicación del cuestionario y del piloto) y redacción del borrador original (metodología). Milena Yanina Rizzo Briones: investigación (revisión de literatura) y redacción del borrador original (marco teórico). Carlos Roberto Ochoa González: conceptualización, metodología, supervisión, validación y redacción (revisión y edición). Todos los autores aprobaron la versión final.

Originalidad

Los autores declaran que el manuscrito es original, no ha sido publicado y no se ha sometido de forma simultánea a otra revista.

Conflicto de interés

Ninguno de los autores declara conflicto de interés.

Uso de inteligencia artificial

Se usó el asistente de inteligencia artificial generativa Claude (Anthropic) como apoyo en la redacción y edición del texto, la organización de las referencias, la elaboración de la sintaxis de SPSS y la verificación de cálculos. El análisis estadístico se ejecutó en IBM SPSS Statistics versión 26. Los autores revisaron todo el contenido y asumen la responsabilidad del trabajo.

Disponibilidad de datos

La base de datos anonimizada y la sintaxis de SPSS están disponibles a solicitud al autor de correspondencia. (cochoag@unemi.edu.ec).

Financiación

Los autores declaran que no hubo financiamiento.

Ética

La participación fue voluntaria y los datos se usaron solo con fines académicos, como se informó en la presentación del cuestionario. El formulario registró el correo institucional únicamente para verificar la pertenencia al dominio de la universidad; ese dato se eliminó de la base de análisis. No

se ofrecieron incentivos. El estudio se ajustó al Código de Ética de la Universidad Estatal de Milagro (COD.01, v. 3.00; arts. 6 y 9).

Agradecimientos

Sin financiamiento. Los autores no declaran agradecimientos.

Referencias

Arias-Pucuji, D. M., Zurita-Aimacaña, M. I., y Caicedo-Atiaga, F. M. (2021). Financiamiento florícola: Un análisis de la emisión de obligaciones en la Bolsa de Valores del Ecuador. *593 Digital Publisher CEIT, 6*(6-1), 311–324. https://doi.org/10.33386/593dp.2021.6-1.740

Awaluddin, M., Molina, Nurlia, y Wahyuni. (2023). Determining factors for young investors to invest in the capital market. *International Journal of Professional Business Review, 8*(5), Artículo e01964. https://doi.org/10.26668/businessreview/2023.v8i5.1964

Bernal, J. L., Jadán Solís, K. P., Flores Piñan, A. A., y Mora Carpio, W. T. (2026). La educación financiera como determinante de la cultura del ahorro en estudiantes universitarios: Caso Universidad Técnica Estatal de Quevedo. *Revista Ciencia UNEMI, 19*(50), 133–147. https://doi.org/10.29076/issn.2528-7737vol19iss50.2026pp133-147p

Brealey, R. A., Myers, S. C., y Allen, F. (2020). *Principios de finanzas corporativas* (13.ª ed.). McGraw-Hill Interamericana.

Delgado Santillán, J. N., y Garófalo Zambrano, O. G. (2024). El rol de las instituciones financieras en el desarrollo de mercado de valores en Ecuador. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, 5*(6), 2624–2634. https://doi.org/10.56712/latam.v5i6.3187

Flores Jaen, M. P., Muñoz Mero, E. D., y Diaz Freire, S. M. L. (2024). El mercado de valores como una fuente de financiamiento para las empresas manufactureras de la provincia de Los Ríos. *Revista RELIGACION, 9*(40), Artículo e2401189. https://doi.org/10.46652/rgn.v9i40.1189

Hernández Espinoza, J. R. (2025). Dinámica del mercado de obligaciones de largo plazo en Ecuador (2019–2025): Análisis descriptivo del instrumento financiero. *X-Pedientes Económicos, 9*(22), 30–40.

Kaiser, T., Lusardi, A., Menkhoff, L., y Urban, C. (2022). Financial education affects financial knowledge and downstream behaviors. *Journal of Financial Economics, 145*(2), 255–272. https://doi.org/10.1016/j.jfineco.2021.09.022

Lusardi, A., y Mitchell, O. S. (2023). The importance of financial literacy: Opening a new field. *Journal of Economic Perspectives, 37*(4), 137–154. https://doi.org/10.1257/jep.37.4.137

Oehler, A., Horn, M., y Wendt, S. (2023). Investment in risky assets and participation in the financial market: Does financial literacy matter? *International Review of Economics, 71*, 19–45. https://doi.org/10.1007/s12232-023-00432-9

Oliveras Baxin, M., y Vázquez Cruceta, E. (2025). Educación financiera en jóvenes universitarios: Desafíos y oportunidades en el contexto latinoamericano. Caso: Universidad Veracruzana. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, 6*(2). https://doi.org/10.56712/latam.v6i2.3674

Peñarreta-Quezada, M. A., Salas-Tenesaca, E. E., Álvarez-García, J., y del Río-Rama, M. de la C. (2023). Variables sociodemográficas y niveles de educación financiera en jóvenes universitarios de Ecuador. *Revista Mexicana de Economía y Finanzas Nueva Época, 19*(1), e920. https://doi.org/10.21919/remef.v19i1.920

Roque Hernández, R. V., Medina Rentería, J. L., y Ortega Cervantes, G. (2023). La educación financiera de los estudiantes universitarios de Contaduría Pública: Un estudio de caso. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 7*(6), 1330–1343. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i6.8769

Silva Galarza, K. P., y Silva Galarza, M. V. (2026). Mercado de valores y su incidencia en la inversión en el Ecuador. *Revista Electrónica Formación y Calidad Educativa, 14*(1), 165–192. https://doi.org/10.56124/refcale.v14i1.010

Stoian, A., Vintilă, N., Iorgulescu, F., Cepoi, C. O., y Dina, A. E. (2021). *How risk aversion and financial literacy shape young adults' investment preferences* (MPRA Paper No. 109755). Munich Personal RePEc Archive. https://mpra.ub.uni-muenchen.de/109755/

Vallejo Ramírez, J. B. (2023). La importancia de la educación financiera en las familias ecuatorianas. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, 4*(1), 4121–4135. https://doi.org/10.56712/latam.v4i1.553

Vite Vera, F. F. (2025). El mercado bursátil y el éxito de las emisiones de renta fija en Guayaquil: Un análisis de los factores determinantes. *Conectividad, 6*(1), 356–368. https://doi.org/10.37431/conectividad.v6i1.219