Research Club Scientia Vol. 4, No 4
Frecuencia: Octubre–Diciembre 2026
ISSN: 3103 - 1315
DOI: https://doi.org/10.65415/4gwjjb64

Perfil de riesgo declarado y preferencia por acciones o bonos en universitarios

Self-reported risk profile and preference for stocks or bonds among university students

Profilo di rischio dichiarato e preferenza per azioni o obbligazioni negli universitari

Bismark Efrain Camacho Meza[I]
bcamachom2@unemi.edu.ec
ORCID: https://orcid.org/0009-0005-3039-229X
Administración de Empresas, Universidad Estatal de Milagro, Ecuador

Milenie Estefania Chávez Crespo[I]
mchavezc13@unemi.edu.ec
ORCID: https://orcid.org/0009-0007-7892-6435
Administración de Empresas, Universidad Estatal de Milagro, Ecuador

Erik David Criollo Saigua[I]
ecriollos@unemi.edu.ec
ORCID: https://orcid.org/0009-0002-5849-0025
Administración de Empresas, Universidad Estatal de Milagro, Ecuador

Damaris Nagely Rugel Caleño[I]
drugelc3@unemi.edu.ec
ORCID: https://orcid.org/0009-0000-5117-0630
Administración de Empresas, Universidad Estatal de Milagro, Ecuador

Yandry Javier Tasan Sanchez[I]
ytasans@unemi.edu.ec
ORCID: https://orcid.org/0009-0001-1050-0899
Administración de Empresas, Universidad Estatal de Milagro, Ecuador

Carlos Roberto Ochoa González[II]
cochoag@unemi.edu.ec
ORCID: https://orcid.org/0000-0002-1389-4053
Universidad Estatal de Milagro (UNEMI), Ecuador

Correspondencia: cochoag@unemi.edu.ec

.

Artículo de Investigación

· **Aceptado:**24/Noviembre/2026 · **Publicado:**25/Noviembre/2026

I. Administración de Empresas, Universidad Estatal de Milagro, Ecuador.

II. Universidad Estatal de Milagro (UNEMI), Ecuador.

.

Resumen

La elección entre acciones y bonos puede estar asociada con la tolerancia al riesgo y el conocimiento financiero. El objetivo fue analizar la relación entre el perfil de riesgo declarado y la preferencia por acciones o bonos en estudiantes de Administración de Empresas de una universidad pública ecuatoriana. Se realizó un estudio cuantitativo, transversal y correlacional mediante un cuestionario de 16 preguntas aplicado a 100 estudiantes, con una prueba piloto independiente de cinco participantes. Se analizaron frecuencias, índices de percepción y conocimiento, pruebas de chi-cuadrado, Kruskal-Wallis, Mann-Whitney y un modelo logístico exploratorio. El 60 % de los estudiantes manifestó que prefería acciones y el 40 %, bonos; el perfil moderado fue el más frecuente (42 %). No se encontró asociación entre el perfil declarado y la preferencia por producto, $\chi^2(3, N = 100) = 2{,}52$, $p = {,}471$, $V = {,}159$. El conocimiento autopercibido tampoco difirió significativamente por semestre ($p = {,}432$). En cambio, las percepciones de la cadena de valor variaron según la experiencia de inversión ($p = {,}024$), y el conocimiento categórico se asoció con la disposición declarada a diversificar ($p < {,}001$). Los resultados describen elecciones hipotéticas y no permiten inferir relaciones de causalidad ni generalizar a los semestres sin representación. Se recomienda reforzar la educación financiera con escenarios de riesgo, información y diversificación.

Palabras clave: perfil de riesgo; preferencia de inversión; acciones; bonos; educación financiera.

Abstract

The choice between stocks and bonds may be associated with risk tolerance and financial knowledge. This study examined the relationship between self-reported risk profile and preference for stocks or bonds among Business Administration students at a public university in Ecuador. A quantitative, cross-sectional, correlational survey was conducted using a 16-item questionnaire answered by 100 students, alongside an independent five-student pilot. Frequency distributions, knowledge and perception scores, chi-square tests, Kruskal–Wallis and Mann–Whitney tests, and an exploratory logistic model were examined. Sixty percent preferred stocks and 40% preferred bonds, while a moderate risk profile was the most frequently reported category (42%). Risk profile was not significantly associated with product preference, $\chi^2(3, N = 100) = 2.52$, $p = .471$, Cramér's $V = .159$. Perceived financial knowledge did not significantly differ by semester ($p = .432$). Perceptions of the financial-product value chain differed by previous investment experience ($p = .024$), and self-reported knowledge category was associated with willingness to diversify ($p < .001$). Since preferences were hypothetical, no causal claim or population-wide generalization is warranted. Financial education should incorporate practical risk scenarios, transparent information, and diversification exercises.

Keywords: risk profile; investment preference; stocks; bonds; financial literacy.

Riassunto

La scelta tra azioni e obbligazioni può essere associata alla tolleranza al rischio e alla conoscenza finanziaria. L'obiettivo è stato analizzare la relazione tra il profilo di rischio dichiarato e la preferenza per azioni o obbligazioni negli studenti di Economia Aziendale di un'università pubblica dell'Ecuador. È stato condotto uno studio quantitativo, trasversale e correlazionale mediante un questionario di 16 domande somministrato a 100 studenti, con un test pilota indipendente su cinque partecipanti. Sono state analizzate frequenze, indici di percezione e conoscenza, test chi-quadrato, Kruskal-Wallis, Mann-Whitney e un modello logistico esplorativo. Il 60% degli studenti ha dichiarato di preferire azioni e il 40% obbligazioni; il profilo moderato è stato il più frequente (42%). Non è stata trovata alcuna associazione tra il profilo dichiarato e la preferenza per il prodotto, $\chi^2(3, N = 100) = 2,52$, $p = ,471$, $V = ,159$. Anche la conoscenza auto-percepita non è risultata significativamente differente per semestre ($p = ,432$). Invece, le percezioni della catena del valore sono variate in base all'esperienza di investimento ($p = ,024$), e la conoscenza categorica è stata associata alla disponibilità dichiarata a diversificare ($p < ,001$). I risultati descrivono scelte ipotetiche e non permettono di inferire relazioni di causalità né di generalizzare a semestri non rappresentati. Si consiglia di rafforzare l'educazione finanziaria con scenari di rischio, informazioni e diversificazione.

Parole chiave: profilo di rischio; preferenza di investimento; azioni; obbligazioni; educazione finanziaria.

1. Introducción

La elección entre acciones y bonos forma parte del problema de asignación de recursos de los hogares. Las acciones representan una participación patrimonial cuyo rendimiento es incierto; los bonos son títulos de deuda con pagos contractuales, pero sujetos a riesgos de crédito, liquidez y tasa de interés. Las decisiones de cartera requieren considerar conjuntamente el riesgo de los instrumentos, su combinación y las características del inversionista. Gomes et al. (2021) muestran que la participación y la diversificación también dependen de restricciones, información y circunstancias de los hogares.

El mercado ecuatoriano proporciona un contexto relevante para comprender la oferta y el acceso a estos instrumentos. Las emisiones de obligaciones constituyen una alternativa de financiamiento para las empresas (Arias-Pucuji et al., 2021; Flores Jaen et al., 2024), y la intermediación facilita el funcionamiento de los mercados de valores (Delgado Santillán & Garófalo Zambrano, 2024). Sin embargo, la existencia de productos financieros no implica que todos los universitarios los conozcan ni que consideren adecuado el mismo nivel de riesgo.

La alfabetización financiera y la tolerancia al riesgo son dimensiones relacionadas, pero conceptualmente diferentes. La revisión sistemática de Goyal y Kumar (2021) identifica múltiples líneas de investigación sobre educación financiera y decisiones económicas; Kaiser et al. (2022) encuentran efectos de la educación financiera en conocimientos y conductas posteriores. Lusardi y Messy (2023) subrayan la importancia de las competencias financieras para el bienestar, mientras que Peñarreta-Quezada et al. (2023) examinan las diferencias sociodemográficas en universitarios ecuatorianos. Estos antecedentes justifican estudiar simultáneamente conocimientos, perfil declarado y elección del producto.

Sin embargo, para la muestra estudiada de Administración de Empresas de una universidad pública ecuatoriana se desconocía si quienes declaran mayor disposición a asumir riesgos tienden a elegir acciones, frente a quienes manifiestan menor tolerancia y podrían preferir bonos. La pregunta de investigación fue la siguiente: ¿qué relación existe entre el perfil de riesgo declarado y la preferencia por acciones o bonos en los estudiantes encuestados? El objetivo general consistió en analizar esta asociación. Como objetivos complementarios se planteó describir el conocimiento autopercibido (OE1), explorar percepciones sobre la cadena de valor financiera (OE2), contrastar la preferencia con el perfil de riesgo y características estudiantiles (OE3), y examinar la relación entre conocimiento y disposición a diversificar (OE4).

Marco teórico

Acciones, bonos y cadena de valor financiera

Una acción confiere participación en el capital de una empresa y un bono representa una obligación de deuda. Su comparación exige considerar riesgos, liquidez, horizonte temporal y objetivos del inversionista; no es correcto clasificar todos los bonos como seguros ni todas las acciones como adecuadas para cualquier persona. La revisión de Gomes et al. (2021) sitúa las decisiones de inversión y diversificación en el ámbito de las finanzas de los hogares, donde intervienen tanto las características de los activos como las restricciones individuales. Para llegar a los inversores, los productos financieros atraviesan distintas etapas: estructuración, colocación, negociación, custodia y evaluación de su desempeño.

En Ecuador, la literatura ha examinado la emisión de obligaciones en actividades productivas (Arias-Pucuji et al., 2021), el financiamiento bursátil de empresas manufactureras (Flores Jaen et al., 2024) y el comportamiento general del mercado de valores (Silva Galarza & Silva Galarza, 2026). Estos estudios aportan contexto acerca de instrumentos y canales, pero no sustituyen la observación directa de las preferencias de estudiantes de Administración de Empresas. Nuestro trabajo se concentra, por ello, en la segmentación del potencial inversionista y en cómo declara su tolerancia al riesgo.

Research Club Scientia Vol. 4, No 4, Octubre - Diciembre, pp. 1501-1517, ISSN: 3103 – 1315

Perfil de riesgo y preferencias del inversor

El perfil de riesgo expresa la disposición de una persona a aceptar variabilidad y pérdidas potenciales. La literatura reciente analiza cómo el conocimiento financiero, las experiencias personales y la participación en activos riesgosos se relacionan con las decisiones de inversión (Oehler et al., 2023; Malmendier, 2021). En este estudio el perfil se identificó mediante una sola pregunta con las categorías bajo, moderado, alto y «no estoy seguro/a». Esta medición breve representa únicamente una autodeclaración, no una evaluación multidimensional de tolerancia financiera al riesgo; la incertidumbre se conservó como categoría separada.

La evidencia sobre preferencias financieras tampoco permite asumir una relación automática entre género, conocimiento y elección de activos. Awaluddin et al. (2023) estudiaron factores asociados con la decisión de inversión de jóvenes. Oehler et al. (2023) relacionan conocimiento financiero con participación en activos riesgosos, y Malmendier (2021) explica cómo las experiencias individuales pueden moldear decisiones económicas posteriores. Estos enfoques fundamentan un análisis empírico, pero no garantizan un resultado significativo para una muestra universitaria particular.

Educación financiera y diversificación

La alfabetización financiera se refiere al conocimiento y a las capacidades necesarias para valorar productos, riesgos y decisiones económicas. Goyal y Kumar (2021) ofrecen una revisión sistemática de la investigación del campo; Kaiser et al. (2022) sintetizan evidencia sobre los efectos de la educación financiera, y Lusardi y Mitchell (2023) examinan su importancia para la economía y el bienestar. Lusardi y Messy (2023) destacan asimismo su vínculo con el bienestar financiero. La literatura reciente aborda la relación entre conocimiento financiero y participación en activos riesgosos (Oehler et al., 2023), aunque una respuesta de autopercepción no equivale a un examen objetivo de competencias.

Entre estudiantes universitarios se han documentado diferencias de conocimientos y necesidades de formación (Peñarreta-Quezada et al., 2023; Roque Hernández et al., 2023; Oliveras Baxin & Vázquez Cruceta, 2025). La investigación sobre finanzas de los hogares explica que la distribución de recursos entre activos está condicionada por los riesgos, las restricciones y las características de cada inversionista (Gomes et al., 2021); por ello, no puede afirmarse que toda diversificación resulte adecuada sin considerar los instrumentos concretos. En esta encuesta se distinguió un índice de cuatro ítems de conocimiento autopercibido de una pregunta categórica sobre autovaloración del conocimiento; la diversificación se midió como disposición declarada y no como composición observada de un portafolio.

Research Club Scientia Vol. 4, No 4, Octubre - Diciembre, pp. 1501-1517, ISSN: 3103 – 1315

La revisión permite distinguir tres niveles de análisis: (a) los atributos financieros del producto, (b) la tolerancia subjetiva al riesgo, y (c) los conocimientos y experiencias que median la interpretación de información. El estudio no equipara estas dimensiones: contrasta una preferencia hipotética entre dos tipos generales de activos con un perfil declarado mediante una sola pregunta, y utiliza las restantes variables como información contextual. Esta delimitación evita atribuir causalidad a asociaciones transversales (Gomes et al., 2021; Malmendier, 2021).

Hipótesis de investigación

De acuerdo con los objetivos se formularon cuatro hipótesis exploratorias: H1, el índice de conocimiento financiero difiere según el semestre cursado; H2, la percepción de la cadena de valor difiere entre estudiantes con y sin experiencia inversora; H3, el perfil de riesgo declarado está asociado con la preferencia por acciones o bonos; y H4, el conocimiento autopercibido categórico se asocia con la disposición a diversificar. Las hipótesis se contrastan de manera estadística sin asumir relaciones causales.

2. Metodología

Diseño, población y muestra

Se efectuó una investigación cuantitativa, observacional, transversal y de alcance descriptivo-correlacional. La población de interés fueron estudiantes de quinto a octavo semestre de Administración de Empresas de una universidad pública ecuatoriana. El muestreo se realizó por conveniencia y no se documentó selección aleatoria ni tamaño poblacional verificado; por ello, la muestra debe interpretarse como no probabilística. Se recopilaron 100 respuestas definitivas, completas, de correos institucionales únicos. Participaron 24 estudiantes de quinto, 48 de sexto y 28 de séptimo; no se obtuvieron respuestas de octavo.

Instrumento y prueba piloto

Se utilizó un cuestionario de 16 preguntas en Google Forms: cuatro de características sociodemográficas y experiencia previa, cuatro afirmaciones Likert de conocimiento financiero autopercibido (P5–P8), cuatro afirmaciones Likert sobre información, proceso de adquisición, orientación y evaluación de riesgo/rentabilidad (P9–P12), dos preguntas de perfil de riesgo y preferencia, una sobre conocimiento categórico y otra sobre disposición a diversificar. Los ítems P5–P12 usaron escala de 1 (totalmente en desacuerdo) a 5 (totalmente de acuerdo). Se promediaron las respuestas P5–P8 y, de manera exploratoria, P9–P12.

La prueba piloto independiente se aplicó el 13 de noviembre de 2026 a cinco estudiantes, sin coincidencia de identificadores con la muestra definitiva. La encuesta definitiva se recopiló el 19 de noviembre de 2026 (n = 100), según las marcas temporales de los archivos originales de Google

Research Club Scientia Vol. 4, No 4, Octubre - Diciembre, pp. 1501-1517, ISSN: 3103 – 1315

Forms. En la escala de conocimiento P5–P8, el alfa de Cronbach fue $\alpha = 0{,}633$ (cuatro ítems). En la escala exploratoria de percepción, se detectó varianza cero en el ítem P12 mediante SPSS, por lo que se excluyó del cálculo; por ello, el coeficiente $\alpha = 0{,}804$ corresponde únicamente a P9–P11 (tres ítems), no a P9–P12 completos. Estos coeficientes del piloto deben interpretarse con cautela por el reducido tamaño de la muestra ($n = 5$) y no constituyen una validación suficiente. En las 100 respuestas definitivas, la fiabilidad fue $\alpha = 0{,}838$ para P5–P8 y $\alpha = 0{,}790$ para P9–P12 (cuatro ítems cada uno). El conjunto P9–P12 reúne afirmaciones de contenido diferente, por lo que su promedio y su consistencia se interpretan únicamente de manera exploratoria. La base numérica depurada y la sintaxis de IBM SPSS Statistics se conservan para reproducir los cálculos.

Depuración, variables y pruebas

La base recibida se revisó para detectar incompletos, correos ajenos al dominio institucional y duplicados. Los 100 registros definitivos fueron conservados, sustituyéndose los correos por identificadores numéricos del 1 al 100 para el análisis. El formulario recopiló correos con fines de control y, por tanto, las respuestas fueron confidenciales en origen y anonimizadas en la base de trabajo; no corresponde afirmar anonimato durante la recolección. La pregunta de preferencia fue dicotómica (acciones/bonos); el riesgo se trató como variable nominal de cuatro categorías, incluida la incertidumbre.

Se depuró la exportación original de Google Forms y se preparó una base numérica anonimizada. Los análisis descriptivos, las pruebas de fiabilidad y los contrastes inferenciales se ejecutaron en IBM SPSS Statistics y quedaron respaldados por la sintaxis y las salidas del programa correspondientes a los 100 casos definitivos. Se informaron frecuencias, porcentajes, medias, medianas y desviaciones estándar. Se examinó la normalidad de los índices mediante Kolmogorov-Smirnov con corrección de Lilliefors y la homogeneidad de varianzas mediante Levene basado en la media, consistente con las opciones de comparación de grupos de SPSS. Para H1 se empleó Kruskal-Wallis y para H2 U de Mann-Whitney, debido a la naturaleza ordinal de los ítems y al comportamiento de los índices. Para H3 y H4 se utilizaron χ^2 de Pearson y V de Cramer, inspeccionando las frecuencias esperadas. En H4 se identificaron dos celdas con frecuencias esperadas inferiores a cinco, por lo que su significación asintótica se interpretó con cautela. Complementariamente, se contrastó la preferencia según semestre y experiencia previa y se estimó una regresión logística binaria. Se estableció un nivel de significancia de $\alpha = 0{,}05$ y se interpretaron todas las asociaciones sin inferencias causales.

3. Resultados

Características de la muestra

Participaron 100 estudiantes sin registros faltantes ni identificadores repetidos. La distribución fue 24 % de quinto semestre, 48 % de sexto y 28 % de séptimo; 69 % declaró género femenino, 31 % masculino y 49 % señaló experiencia previa de inversión. La edad se recabó por rangos, por lo que no es correcto calcular una media exacta: el 94 % se ubicó entre 20 y 25 años. La Tabla 1 resume las características generales.

Tabla 1

Características sociodemográficas y experiencia de inversión (N = 100)

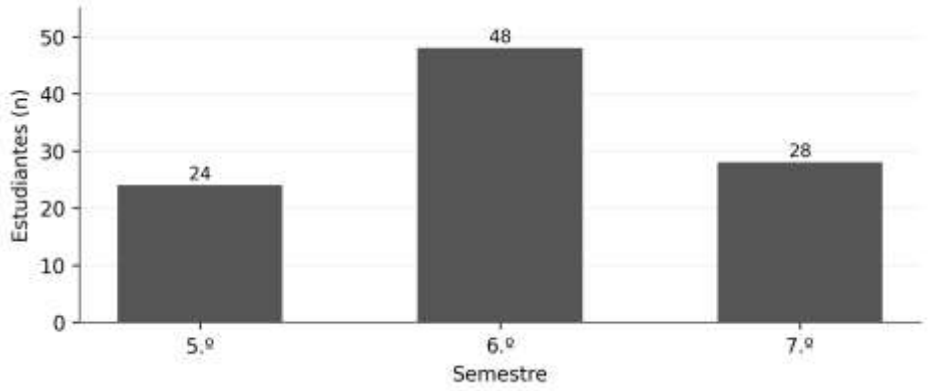
Variable	Categoría	f	%
Semestre	5.º	24	24,0
	6.º	48	48,0
	7.º	28	28,0
Género	Femenino	69	69,0
	Masculino	31	31,0
Edad	20–22 años	48	48,0
	23–25 años	46	46,0
	26–28 años	4	4,0
	29 años o más	2	2,0
Experiencia previa	Sí	49	49,0
	No	51	51,0

Nota. Datos de la encuesta definitiva a estudiantes de la universidad participante (2026).

Research Club Scientia Vol. 4, No 4, Octubre - Diciembre, pp. 1501-1517, ISSN: 3103 – 1315

Figura 1

Distribución de la muestra según el semestre cursado



Nota. Datos de encuesta del estudio (2026); el octavo semestre no tuvo participantes.

Conocimiento financiero y percepciones de la cadena de valor

Los cuatro ítems de conocimiento autopercibido presentaron medias entre 3,64 y 3,78 sobre 5 puntos. El índice compuesto alcanzó M = 3,72 (DE = 0,85), sin diferencias estadísticamente significativas por semestre, H(2) = 1,68, p = ,432, $\varepsilon^2 \approx 0$. Los ítems de percepción de información, adquisición, asesoramiento y evaluación registraron promedios entre 3,85 y 4,15. El índice exploratorio P9–P12 presentó M = 3,96 (DE = 0,77); la percepción fue más alta entre estudiantes con experiencia (M = 4,15) que entre quienes no la tenían (M = 3,77), U = 923,5, p = ,024, $r_{r\beta}$ = ,261 (Tabla 2; Figuras 2 y 3).

Tabla **2**

Descriptivos de ítems e índices financieros

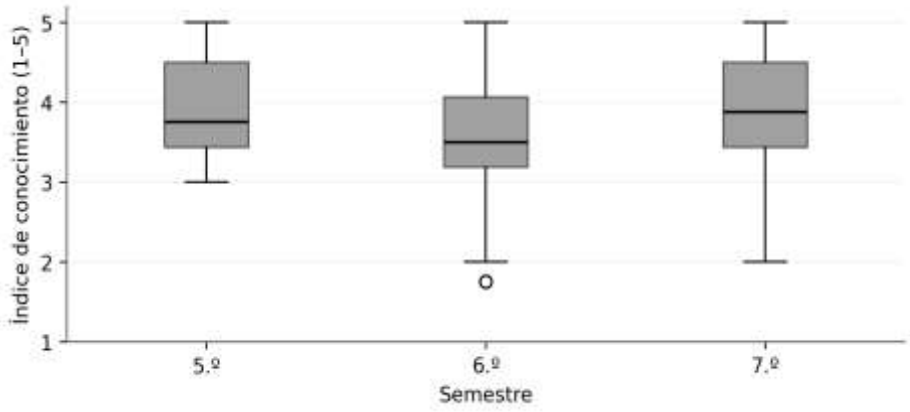
Variable	M	Mdn	DE	Acuerdo %
P5 · Comprensión de acciones	3,75	4	0,99	62,0
P6 · Conocimiento de bonos	3,64	4	1,09	59,0
P7 · Relación riesgo–rendimiento	3,71	4	1,08	61,0
P8 · Cadena de valor	3,78	4	0,99	63,0
P9 · Información de riesgos	3,92	4	0,91	72,0
P10 · Proceso de adquisición	3,92	4	0,93	68,0
P11 · Orientación financiera	4,15	4	0,99	79,0
P12 · Evaluación riesgo–rendimiento	3,85	4	1,08	70,0
Índice P5–P8	3,72	3,75	0,85	—
Índice P9–P12	3,96	4,00	0,77	—

Nota. M = media; Mdn = mediana; DE = desviación estándar. Acuerdo = respuestas de 4 o 5. Las escalas indican autopercepción, no pruebas objetivas.

Verificación de supuestos. La prueba de Kolmogorov-Smirnov con corrección de Lilliefors indicó desviaciones de la normalidad tanto en el índice de conocimiento ($D = 0,090$; $p = 0,043$) como en el índice de percepción ($D = 0,132$; $p < 0,001$). No se detectó heterogeneidad significativa de varianzas mediante el estadístico de Levene basado en la media, para conocimiento según semestre, $F(2, 97) = 1,03$, $p = 0,362$, ni para percepción según experiencia previa, $F(1, 98) = 1,19$, $p = 0,279$. Por la distribución de los índices y los empates de las escalas Likert se priorizaron pruebas no paramétricas. Para la tabla riesgo × preferencia, la frecuencia esperada mínima fue 6,4 y ninguna celda quedó por debajo de 5.

Figura 2

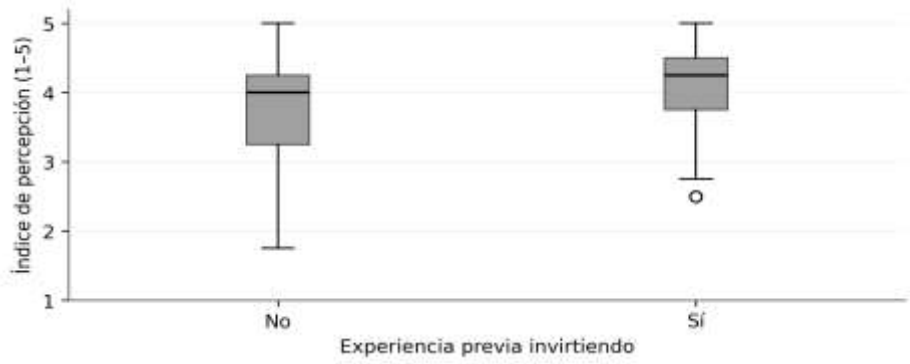
Conocimiento financiero autopercibido según el semestre



Nota. Índice promedio de las preguntas P5–P8, escala de 1 a 5; encuesta del estudio (2026).

Figura 3

Percepción de la cadena de valor según experiencia previa de inversión



Nota. Índice exploratorio P9–P12; encuesta del estudio (2026).

Perfil de riesgo y preferencia por acciones o bonos

El 42 % declaró riesgo moderado, el 25 % bajo, el 17 % alto y el 16 % no estuvo seguro de su tolerancia. Sesenta estudiantes prefirieron acciones y cuarenta bonos. La prueba principal no mostró asociación entre riesgo declarado y elección de producto: $\chi^2(3, N = 100) = 2{,}52$, $p = {,}471$, $V = {,}159$, de magnitud pequeña. La Tabla 3 detalla las frecuencias observadas y la Figura 4 presenta porcentajes dentro de cada perfil. Tampoco hubo relación significativa entre semestre y preferencia ($p = {,}790$), ni entre experiencia previa y preferencia ($p = {,}514$).

Tabla **3**

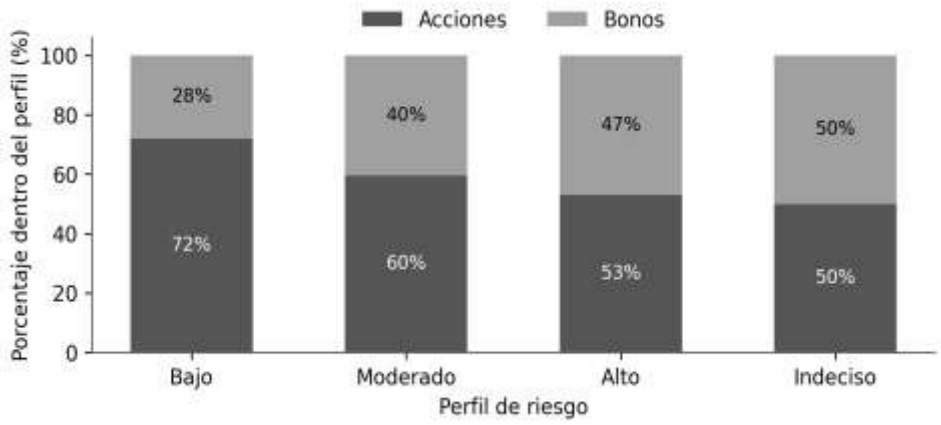
Preferencia por producto según perfil de riesgo (N = 100)

Perfil	Acciones	Bonos	Total
Bajo	18	7	25
Moderado	25	17	42
Alto	9	8	17
Indeciso	8	8	16
Total	60	40	100

Nota. La categoría «Indeciso» corresponde a la respuesta «No estoy seguro/a» del cuestionario. Se conservó como categoría independiente y no se codificó como tolerancia intermedia.

Figura 4

Porcentaje de preferencia por acciones y bonos según perfil de riesgo



Nota. Los porcentajes se calcularon dentro de cada grupo de riesgo; encuesta del estudio (2026).

Conocimiento autopercibido y diversificación

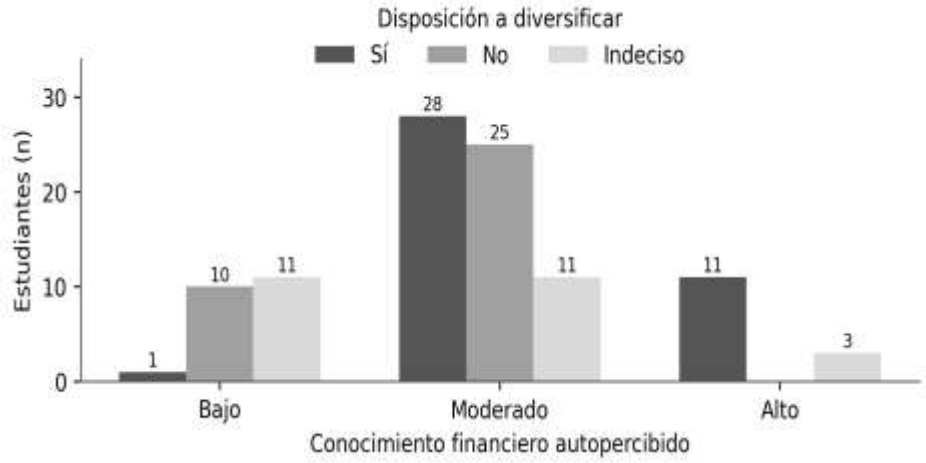
La categoría de conocimiento más frecuente fue la moderada (64 %), seguida de baja (22 %) y alta (14 %). El 40 % declaró disposición a distribuir recursos entre acciones y bonos, el 35 % respondió que no y el 25 % expresó incertidumbre. La prueba de chi-cuadrado de Pearson mostró una asociación estadísticamente significativa entre las variables, $\chi^2(4, N = 100) = 25{,}37$, $p < 0{,}001$, $V = 0{,}356$, de magnitud moderada. Sin embargo, dos de las nueve celdas (22,2 %) presentaron frecuencias esperadas inferiores a cinco, por lo que el resultado de significación asintótica debe

Research Club Scientia Vol. 4, No 4, Octubre - Diciembre, pp. 1501-1517, ISSN: 3103 – 1315

interpretarse con cautela. Esta relación es asociativa y no demuestra que el conocimiento declarado cause diversificación (Figura 5).

Figura 5

Disposición a diversificar según conocimiento financiero declarado



Nota. Respuestas categóricas de conocimiento y diversificación; encuesta del estudio (2026).

Síntesis inferencial y modelo exploratorio

Tabla 4

Resumen de pruebas inferenciales

Prueba	Contraste	Estadístico	p	Efecto
Chi-cuadrado	Riesgo × preferencia	$\chi^2(3)=2,52$	,471	V=,159
Kruskal-Wallis	Índice P5–P8 × semestre	$H(2)=1,68$	,432	$\varepsilon^2\approx0$
Mann-Whitney	Índice P9–P12 × experiencia	$U=923,5$	,024	$r_{r\beta}=,261$
Chi-cuadrado	Preferencia × semestre	$\chi^2(2)=0,47$	,790	V=,069
Chi-cuadrado	Preferencia × experiencia	$\chi^2(1)=0,43$	,514	V=,065
Chi-cuadrado de Pearson	Conocimiento × diversificación	$\chi^2(4)=25,37$	<,001	V=,356

Nota. Los estadísticos se calcularon con la base de 100 respuestas definitivas y se redondearon a dos o tres decimales. Las pruebas inferenciales cuentan con salidas oficiales de IBM SPSS

Statistics. En el contraste entre conocimiento financiero y diversificación, dos de las nueve celdas (22,2 %) presentaron frecuencias esperadas inferiores a cinco, con un mínimo de 3,50. Por ello, la significación asintótica de la prueba chi-cuadrado de Pearson debe interpretarse con cautela.

De manera complementaria, se estimó una regresión logística binaria de la preferencia por bonos (1 = bonos; 0 = acciones), con tres indicadores del perfil de riesgo (referencia: moderado), el índice de conocimiento y la experiencia previa. El modelo de cinco predictores no mejoró significativamente el ajuste respecto al modelo con intercepto, $\chi^2(5) = 5{,}51$, $p = 0{,}357$, R^2 de Nagelkerke = 0,072 (R^2 de Cox y Snell = 0,054). Ningún coeficiente individual alcanzó significación estadística al 5 % y todos los intervalos de confianza del 95 % de las razones de momios incluyeron el valor 1 (Tabla 5). Se trata de un análisis exploratorio y no causal.

Tabla 5

Regresión logística de preferencia por bonos (N = 100)

Predictor	B	EE	p	OR	IC 95 % OR
Riesgo bajo	−0,81	0,58	,164	0,45	[0,14; 1,39]
Riesgo alto	0,46	0,60	,447	1,58	[0,49; 5,10]
Riesgo indeciso	0,52	0,63	,409	1,68	[0,49; 5,71]
Índice conocimiento	−0,42	0,31	,172	0,66	[0,36; 1,20]
Experiencia (sí)	−0,11	0,50	,824	0,89	[0,33; 2,39]

Nota. Categorías de referencia: riesgo moderado y ausencia de experiencia previa. B = coeficiente logístico; EE = error estándar; OR = razón de momios; IC = intervalo de confianza del 95 %. Las estimaciones se contrastaron con la salida de regresión logística de IBM SPSS Statistics correspondiente a los 100 registros definitivos.

4. Discusión

El hallazgo central fue la falta de asociación estadísticamente significativa entre perfil de riesgo declarado y preferencia por acciones o bonos. Aunque las acciones concentraron el 60 % de las elecciones, los perfiles no presentaron una separación clara. Esto no invalida la importancia del riesgo en las decisiones financieras; más bien señala los límites de una medición mediante una sola pregunta y de una elección hipotética sin características de emisores, rendimientos o pérdidas especificadas. La literatura reciente estudia y documenta la relación del conocimiento con la participación en activos riesgosos (Oehler et al., 2023) y la influencia de las experiencias individuales sobre decisiones posteriores (Malmendier, 2021). Por ello, conviene utilizar mediciones más detalladas en futuras investigaciones.

El nivel relativamente favorable de conocimiento autopercibido no presentó diferencias significativas entre los tres semestres representados. Esto debe discutirse junto con la diversidad de dimensiones incluidas bajo «alfabetización financiera», documentada por Goyal y Kumar (2021), y con hallazgos de muestras universitarias de Ecuador y Latinoamérica (Peñarreta-Quezada et al., 2023; Roque Hernández et al., 2023; Oliveras Baxin & Vázquez Cruceta, 2025). No es posible atribuir los resultados observados al efecto directo de cursar un semestre determinado, ya que el diseño del estudio fue transversal y no midió conocimiento mediante respuestas correctas e incorrectas.

La percepción sobre información, adquisición, orientación y evaluación fue, en promedio, mayor entre quienes declararon experiencia previa. La experiencia es un mecanismo plausible de formación de expectativas y conductas financieras (Malmendier, 2021), y el funcionamiento de los intermediarios también configura las condiciones de acceso al mercado (Delgado Santillán & Garófalo Zambrano, 2024). Sin embargo, el índice P9–P12 reúne contenidos distintos: por ello, una diferencia estadística en su promedio no establece que exista un único constructo de percepción ni implica una relación causal.

Se observó una asociación entre la autovaloración categórica del conocimiento financiero y la disposición a diversificar entre acciones y bonos. Esta asociación es compatible, en términos generales, con la literatura sobre conocimientos y comportamiento financiero (Kaiser et al., 2022; Lusardi & Mitchell, 2023; Lusardi & Messy, 2023) y con estudios recientes sobre participación en activos riesgosos (Oehler et al., 2023). No obstante, el diseño no identifica causalidad, no registra carteras reales y no permite comprobar que una mayor autopercepción de conocimiento se traduzca en elecciones financieramente óptimas.

La investigación presenta limitaciones que deben considerarse al interpretar sus hallazgos: el muestreo por conveniencia, la ausencia de estudiantes de octavo semestre, la mayor proporción de mujeres, la elección hipotética y las mediciones por autorreporte. La tolerancia al riesgo fue evaluada mediante un solo ítem, sin una escala multidimensional validada, y no se midieron pérdidas, volatilidad ni preferencias temporales. Por ello, los resultados no permiten establecer diferencias estables entre grupos ni generalizar las preferencias a otras poblaciones. Se propone replicar la investigación con una escala validada, perfiles de inversión más detallados y participantes de los cuatro semestres.

5. Conclusiones

En respuesta al Objetivo Específico 1 (OE1), el conocimiento financiero autopercibido registró una media de 3,72 sobre 5 puntos, sin diferencias estadísticamente significativas entre quinto, sexto y séptimo semestre. El resultado es descriptivo y no constituye una evaluación objetiva de competencias financieras.

Para OE2, la percepción sobre la información, la adquisición, la orientación y la evaluación de productos financieros resultó favorable en promedio (M = 3,96). Los estudiantes con experiencia previa reportaron mayor acuerdo que quienes no la tenían (p = ,024), aunque se trata de un índice exploratorio que reúne ítems heterogéneos.

En cuanto a OE3 y al objetivo general, el 60 % prefirió acciones y el 40 % bonos; el perfil moderado fue el más frecuente (42 %). No se identificó asociación significativa entre el perfil de riesgo y la elección de producto (p = ,471). Por consiguiente, no se confirmó la hipótesis central en la muestra disponible.

Para OE4, se identificó una asociación estadísticamente significativa entre el conocimiento financiero autopercibido y la disposición declarada a diversificar (p < 0,001). No obstante, este resultado debe interpretarse con cautela debido a las frecuencias esperadas reducidas en dos celdas de la tabla de contingencia, sin que pueda establecerse una relación causal. Se recomienda, por tanto, incorporar en la formación financiera ejercicios prácticos de asignación de carteras, distinción entre acciones y bonos, y evaluación del riesgo y de la información, así como ampliar la representatividad de futuros estudios.

Declaraciones

Contribución de los autores (CRediT)

Las contribuciones individuales de los cinco estudiantes y del docente tutor se consignan en una declaración CRediT separada. La incorporación y las contribuciones del tutor deberán ratificarse mediante su revisión, aprobación y firma antes de un envío editorial.

Originalidad

Los autores declaran que el manuscrito es original e inédito y que no se encuentra sometido simultáneamente a evaluación en otra revista.

Conflictos de interés

Los autores declaran que no existen conflictos de interés relacionados con esta investigación.

Uso de inteligencia artificial

Se utilizó ChatGPT (OpenAI) como apoyo para organizar el manuscrito, revisar la redacción y estructurar procedimientos de análisis. Las pruebas descriptivas e inferenciales se ejecutaron en IBM SPSS Statistics y se conservan la sintaxis y sus respectivas salidas como respaldo de los resultados presentados.

Disponibilidad de datos y confidencialidad

La base de datos anonimizada y la sintaxis utilizada en IBM SPSS Statistics están disponibles para fines académicos, previa solicitud al autor de correspondencia y con autorización del grupo investigador.

Ética y consentimiento

La participación fue voluntaria. En el formulario se informó a los estudiantes que las respuestas serían utilizadas con fines académicos. Los correos institucionales se recopilaron para verificar los registros y se sustituyeron por identificadores numéricos en la base anonimizada utilizada para el análisis.

Financiación

Los autores declaran que la investigación no recibió financiación.

Referencias

Arias-Pucuji, D. M., Zurita-Aimacaña, M. I., & Caicedo-Atiaga, F. M. (2021). Financiamiento florícola: Un análisis de la emisión de obligaciones en la Bolsa de Valores del Ecuador. *593 Digital Publisher CEIT, 6*(6-1), 311–324. https://doi.org/10.33386/593dp.2021.6-1.740

Awaluddin, M., Molina, Nurlia, & Wahyuni. (2023). Determining factors for young investors to invest in the capital market. *International Journal of Professional Business Review, 8*(5), Artículo e01964. https://doi.org/10.26668/businessreview/2023.v8i5.1964

Delgado Santillán, J. N., & Garófalo Zambrano, O. G. (2024). El rol de las instituciones financieras en el desarrollo de mercado de valores en Ecuador. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, 5*(6), 2624–2634. https://doi.org/10.56712/latam.v5i6.3187

Flores Jaen, M. P., Muñoz Mero, E. D., & Diaz Freire, S. M. L. (2024). El mercado de valores como una fuente de financiamiento para las empresas manufactureras de la provincia de Los Ríos. *Revista RELIGACION, 9*(40), Artículo e2401189. https://doi.org/10.46652/rgn.v9i40.1189

Gomes, F., Haliassos, M., & Ramadorai, T. (2021). Household finance. *Journal of Economic Literature, 59*(3), 919–1000. https://doi.org/10.1257/jel.20201421

Goyal, K., & Kumar, S. (2021). Financial literacy: A systematic review and bibliometric analysis. *International Journal of Consumer Studies, 45*(1), 80–105. https://doi.org/10.1111/ijcs.12605

Kaiser, T., Lusardi, A., Menkhoff, L., & Urban, C. (2022). Financial education affects financial knowledge and downstream behaviors. *Journal of Financial Economics, 145*(2), 255–272. https://doi.org/10.1016/j.jfineco.2021.09.022

Lusardi, A., & Messy, F.-A. (2023). The importance of financial literacy and its impact on financial wellbeing. *Journal of Financial Literacy and Wellbeing, 1*(1), 1–11. https://doi.org/10.1017/flw.2023.8

Lusardi, A., & Mitchell, O. S. (2023). The importance of financial literacy: Opening a new field. *Journal of Economic Perspectives, 37*(4), 137–154. https://doi.org/10.1257/jep.37.4.137

Malmendier, U. (2021). Experience effects in finance: Foundations, applications, and future directions. *Review of Finance, 25*(5), 1339–1363. https://doi.org/10.1093/rof/rfab020

Oehler, A., Horn, M., & Wendt, S. (2023). Investment in risky assets and participation in the financial market: Does financial literacy matter? *International Review of Economics, 71*, 19–45. https://doi.org/10.1007/s12232-023-00432-9

Oliveras Baxin, M., & Vázquez Cruceta, E. (2025). Educación financiera en jóvenes universitarios: Desafíos y oportunidades en el contexto latinoamericano. Caso: Universidad Veracruzana. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, 6*(2). https://doi.org/10.56712/latam.v6i2.3674

Peñarreta-Quezada, M. A., Salas-Tenesaca, E. E., Álvarez-García, J., & del Río-Rama, M. de la C. (2023). Variables sociodemográficas y niveles de educación financiera en jóvenes universitarios de Ecuador. *Revista Mexicana de Economía y Finanzas Nueva Época, 19*(1), e920. https://doi.org/10.21919/remef.v19i1.920

Roque Hernández, R. V., Medina Rentería, J. L., & Ortega Cervantes, G. (2023). La educación financiera de los estudiantes universitarios de Contaduría Pública: Un estudio de caso. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 7*(6), 1330–1343. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i6.8769

Silva Galarza, K. P., & Silva Galarza, M. V. (2026). Mercado de valores y su incidencia en la inversión en el Ecuador. *Revista Electrónica Formación y Calidad Educativa, 14*(1), 165–192. https://doi.org/10.56124/refcale.v14i1.010