Research Club Scientia Vol. 4, No 4
Frecuencia: Octubre–Diciembre 2026
ISSN: 3103 - 1315
DOI: https://doi.org/10.65415/a1bpbf46

Comisiones bursátiles y preferencia por acciones o bonos en estudiantes universitarios ecuatorianos

Brokerage Fees and Preferences for Stocks or Bonds Among Ecuadorian University Students

Commissioni di intermediazione e preferenze per azioni o obbligazioni tra studenti universitari ecuadoriani

Stanley Samir Sanunga Soria[I]
ssanungas@unemi.edu.ec
ORCID: https://orcid.org/0009-0003-2204-9139
Universidad Estatal de Milagro (UNEMI), Facultad de Ciencias Sociales, Educación Comercial y Derecho, Carrera de Administración de Empresas. Milagro, Ecuador

José David Prado Rizzo[I]
jprador2@unemi.edu.ec
ORCID: https://orcid.org/0009-0009-8485-8007
Universidad Estatal de Milagro (UNEMI), Facultad de Ciencias Sociales, Educación Comercial y Derecho, Carrera de Administración de Empresas. Milagro, Ecuador

Joel Ismael Salazar Jiménez[I]
jsalazarj2@unemi.edu.ec
ORCID: https://orcid.org/0009-0001-0078-4496
Universidad Estatal de Milagro (UNEMI), Facultad de Ciencias Sociales, Educación Comercial y Derecho, Carrera de Administración de Empresas. Milagro, Ecuador

José Vicente Victores Seminario[I]
jvictoress2@unemi.edu.ec
ORCID: https://orcid.org/0009-0003-1245-0957
Universidad Estatal de Milagro (UNEMI), Facultad de Ciencias Sociales, Educación Comercial y Derecho, Carrera de Administración de Empresas. Milagro, Ecuador

José Manuel Villavicencio Campuzano[I]
jvillavicencioc6@unemi.edu.ec
ORCID: https://orcid.org/0009-0003-9175-9265
Universidad Estatal de Milagro (UNEMI), Facultad de Ciencias Sociales, Educación Comercial y Derecho, Carrera de Administración de Empresas. Milagro, Ecuador

.

Comisiones bursátiles y preferencia por acciones o bonos en estudiantes universitarios ecuatorianos

Carlos Roberto Ochoa González[I]
cochoag@unemi.edu.ec
ORCID: https://orcid.org/0000-0002-1389-4053
Universidad Estatal de Milagro (UNEMI), Facultad de Ciencias Sociales, Educación Comercial y Derecho, Carrera de Administración de Empresas. Milagro, Ecuador

Correspondencia: cochoag@unemi.edu.ec

Artículo de Investigación

· **Aceptado:** 24/Noviembre/2026 · **Publicado:** 25/Noviembre/2026

I. Universidad Estatal de Milagro (UNEMI), Facultad de Ciencias Sociales, Educación Comercial y Derecho, Carrera de Administración de Empresas. Milagro, Ecuador.

.

Resumen

Objetivo. Examinar la relación entre la importancia atribuida a las comisiones bursátiles y la preferencia por acciones o bonos entre estudiantes de Administración de Empresas de la Universidad Estatal de Milagro (UNEMI). Método. Se analizó una encuesta transversal aplicada a estudiantes de quinto a octavo semestre. De 103 respuestas recibidas, las cinco primeras se reservaron como prueba piloto y se excluyó un registro con correo ajeno a la institución. Se evaluaron 97 casos mediante comparaciones de rangos, chi-cuadrado, regresión logística y correlación de Spearman. Resultados. Eligieron acciones 75 estudiantes. La proporción fue del 74,3 % entre quienes asignaron alta importancia a las comisiones y del 79,0 % en el resto de participantes. Por cada punto adicional de importancia, la razón de momios de preferir acciones fue de 1,23 (IC del 95 % [0,73; 2,07]). El conocimiento autopercibido varió por semestre. La percepción de costos presentó medianas iguales en los grupos con y sin experiencia. Reconocer las comisiones se relacionó con la disposición a diversificar ($\rho = 0{,}766$). Conclusiones. La importancia declarada de las comisiones fue insuficiente para distinguir la elección del producto. La asociación con la diversificación describe una intención que deberá contrastarse con decisiones observadas.

Palabras clave: costos de transacción; acciones y bonos; educación financiera; estudiantes universitarios.

Abstract

Objective. To examine the association between the importance attached to brokerage fees and the stated preference for stocks or bonds among business administration students at Universidad Estatal de Milagro (UNEMI). Method. A cross-sectional survey covered students in their fifth through eighth semesters. Of 103 responses, the first five were set aside for pilot testing and one noninstitutional email address was excluded. Rank tests, a chi-square test, logistic regression, and Spearman correlation were applied to 97 responses. Results. Seventy-five students chose stocks. Stocks were preferred by 74.3% of students who assigned high importance to fees and by 79.0% of the remaining students. The odds ratio for preferring stocks per one-point increase in fee importance was 1.23 (95% CI [0.73, 2.07]). Self-assessed knowledge differed across semesters. Students with and without prior experience reported identical median cost-perception scores. Recognition of fees was associated with willingness to diversify ($\rho = .766$). Conclusions. The importance assigned to fees did not clearly distinguish product preferences. The association with diversification concerns stated intentions and warrants comparison with observed investment decisions.

Keywords: transaction costs; stocks and bonds; financial education; university students.

Riassunto

Obiettivo. Esaminare la relazione tra l'importanza attribuita alle commissioni di intermediazione e la preferenza dichiarata per azioni o obbligazioni tra gli studenti di Economia Aziendale dell'Universidad Estatal de Milagro (UNEMI). Metodo. È stata analizzata un'indagine trasversale su 97 casi validi dal quinto all'ottavo semestre mediante test non parametrici, chi-quadrato, regressione logistica e correlazione di Spearman. Risultati. Il 77,32 % ha scelto le azioni (74,3 % tra chi attribuisce elevata importanza alle commissioni e 79,0 % negli altri; OR = 1,23; IC 95 % [0,73; 2,07]). Il riconoscimento delle commissioni si è associato alla disposizione a diversificare ($\rho = 0{,}766$; $p < 0{,}001$). Conclusioni. L'importanza dichiarata delle commissioni non distingue la scelta del prodotto, mentre il loro riconoscimento si associa all'intenzione di diversificare.

Parole chiave: costi di transazione; azioni e obbligazioni; educazione finanziaria; studenti universitari.

1. Introducción

Para quien invierte un monto pequeño, la primera decisión bursátil exige una comparación concreta: cuánto dinero debe desembolsar para adquirir un título y cuánto conservaría después de venderlo. Una tarifa fija representa una proporción mayor del capital cuanto menor es la orden. Aun cuando no exista comisión explícita, subsiste la pregunta sobre el precio al que se ejecutará la operación. En Estados Unidos, Adams et al. (2024) documentaron una disminución del costo total de negociación tras la eliminación generalizada de comisiones por parte de intermediarios de descuento. Sin embargo, al enviar órdenes simultáneas a través de cinco intermediarios, Schwarz et al. (2025) encontraron que el costo medio de comprar y vender oscilaba entre el 0,07 % y el 0,46 % según la cuenta, incluso al excluir las comisiones explícitas. Ambos hallazgos permiten distinguir dos preguntas relevantes para un pequeño inversor: cuánto cobra el intermediario y qué precio obtiene por su orden.

En América Latina, la capacidad de interpretar estas condiciones también plantea un problema educativo. En Perú, una intervención experimental en escuelas secundarias produjo mejoras en el conocimiento financiero y en algunas conductas de los estudiantes (Frisancho, 2023). En Ecuador, Peñarreta-Quezada et al. (2024) encontraron un nivel predominantemente medio de educación financiera en 1.011 universitarios e identificaron diferencias relacionadas con el campo de formación, la edad y la situación laboral. La cuestión tiene una aplicación local concreta. La guía para el inversionista publicada por la Bolsa de Valores de Quito (2024) señala que el inversionista debe conocer la naturaleza y los riesgos de las operaciones que encomienda a una casa de valores. Para un estudiante de Administración de Empresas, ello supone traducir conceptos aprendidos en el aula a una decisión específica: comparar lo que cuesta entrar, mantener y cerrar una posición en acciones con las condiciones que ofrece un bono.

Los antecedentes ecuatorianos revisados permiten caracterizar competencias financieras generales, pero dejan abierta una cuestión más delimitada: si dos estudiantes que atribuyen distinta importancia a las comisiones también difieren en el producto que elegirían. La distinción importa porque un estudiante puede reconocer que las comisiones reducen su rendimiento y, aun así, preferir una acción por sus expectativas de valorización. De ahí surge la pregunta de investigación: ¿qué relación existe entre la percepción de los costos transaccionales de invertir en acciones y la preferencia declarada por acciones o bonos entre estudiantes de quinto a octavo semestre de Administración de Empresas de la Universidad Estatal de Milagro (UNEMI)? El objetivo general fue analizar la relación entre la percepción de los costos de transacción y la preferencia por instrumentos de inversión en estudiantes de Administración de Empresas.

El estudio persigue cuatro objetivos específicos. El OE1 describe el conocimiento autopercibido sobre acciones, bonos y cadena de valor, y lo compara por semestre. El OE2 identifica cómo perciben los estudiantes los costos de colocación, negociación y custodia de acciones, y compara esas percepciones según su experiencia previa. El OE3, objetivo principal del estudio, examina la asociación entre la importancia atribuida a las comisiones y la elección declarada entre acciones y bonos. El OE4 analiza la relación entre el conocimiento autopercibido de las comisiones y la disposición a diversificar combinando ambos instrumentos. La encuesta recoge lo que el estudiante elegiría si dispusiera de capital. Por ello, el alcance del estudio es la preferencia declarada y la relación entre variables, sin atribuir un efecto causal a las comisiones.

El marco teórico desarrolla las bases conceptuales y las hipótesis del estudio. Le siguen cuatro secciones. La Metodología describe la población, el cuestionario, la depuración de respuestas y las pruebas vinculadas a cada objetivo. Los Resultados presentan el perfil de los participantes y los contrastes sobre conocimiento, percepción de costos, preferencia y diversificación. La Discusión interpreta los hallazgos a la luz de la evidencia sobre intermediación y educación financiera. Las Conclusiones responden la pregunta de investigación y delimitan lo que puede inferirse de las preferencias declaradas por los estudiantes de la Universidad Estatal de Milagro (UNEMI).

Marco teórico

Acciones, bonos y derechos del inversionista

La comparación parte de los derechos que adquiere el inversionista. Una acción representa una participación en el capital de una sociedad. Su titular puede beneficiarse de dividendos cuando se distribuyen y de una eventual valorización del título. Un bono representa deuda del emisor: su tenedor adquiere el derecho a recibir los pagos establecidos en las condiciones de emisión y queda expuesto al riesgo de incumplimiento. Si necesita vender antes del vencimiento, también importa el precio que pueda obtener. O'Hara y Zhou (2021) mostraron que, en el mercado de bonos corporativos que estudiaron, la negociación electrónica modificó los costos y la calidad de ejecución. Por tanto,

comparar acciones y bonos exige considerar tanto sus flujos económicos como las condiciones en que el inversionista puede deshacer la posición.

Cadena de valor y estructura de costos

La cadena de valor permite ubicar quién presta cada servicio y quién asume su costo. En la originación, el emisor identifica una necesidad de financiamiento. En la estructuración, define el instrumento, sus derechos y sus condiciones. La colocación distribuye los títulos entre sus primeros adquirentes. La negociación posterior permite transferirlos entre inversionistas. La custodia comprende su registro y resguardo, y facilita el ejercicio de derechos económicos. Finalmente, la evaluación contrasta rendimiento neto, riesgo y liquidez con el objetivo inicial de inversión. La estructura de costos atraviesa estas etapas. Por ejemplo, la remuneración del banco colocador que estudiaron Busaba y Restrepo (2022) en ofertas públicas iniciales estadounidenses corresponde a la emisión. En cambio, la comisión que paga un particular por comprar una acción ya emitida corresponde a su propia operación. Confundir ambos tipos de gastos puede llevar a imputar al inversionista costos que corresponden al emisor.

Desde la perspectiva del inversionista, también conviene distinguir los cargos visibles de los costos incorporados al precio. Una comisión por orden se genera al operar, un cargo periódico de custodia depende del tiempo durante el cual se mantiene la posición y el diferencial entre precios de compra y venta afecta lo que se recuperaría al liquidarla. Estas diferencias pueden modificar la frecuencia y el tamaño de las operaciones. Jain et al. (2024) observaron que, tras la eliminación de comisiones en los intermediarios que analizaron, los inversores enviaron más órdenes y de menor tamaño. Por ello, al interpretar los resultados de esta encuesta resulta relevante identificar qué costo tiene presente el estudiante cuando califica las acciones como caras: el desembolso inicial, los cargos sucesivos o la dificultad de anticipar el importe total.

Comportamiento del inversor minorista

La evidencia sobre el comportamiento minorista muestra, además, que el costo compite con otros criterios de decisión. Barber et al. (2022) encontraron que los usuarios de Robinhood concentraban compras en acciones que captaban su atención. Welch (2022), al estudiar la cartera agregada de usuarios de la misma plataforma, observó una inclinación hacia acciones de elevada negociación. Con datos de transacciones estadounidenses, Boehmer et al. (2021) identificaron información predictiva de corto plazo en el saldo de compras y ventas minoristas, mientras que Baig et al. (2022) documentaron una relación entre negociación minorista y volatilidad que se intensificó durante la pandemia. Estos estudios analizan operaciones ejecutadas bajo condiciones de mercado específicas. Su aporte al caso universitario es sugerir una explicación para dos respuestas compatibles: atribuir importancia a las comisiones y, al mismo tiempo, elegir acciones por familiaridad con determinadas empresas o por la atención que reciben.

Educación financiera y disposición a diversificar

La educación financiera permite precisar qué significa esa elección. El metaanálisis de Kaiser et al. (2022), basado en 76 experimentos aleatorizados, encontró mejoras promedio tanto en conocimientos como en comportamientos financieros. Hermansson et al. (2022), al combinar encuestas con registros bancarios, encontraron que la relación entre informarse a través de medios y participar en bolsa variaba según el nivel de alfabetización financiera. En Ecuador, Méndez Prado et al. (2022) distinguieron conocimiento, actitud y comportamiento al evaluar a 478 adultos jóvenes. Méndez-Prado et al. (2023) recuperaron esas tres dimensiones al validar un instrumento con participantes de programas de educación financiera. A su vez, Liao et al. (2022) mostraron que, entre inversionistas chinos, el conocimiento evaluado mediante preguntas objetivas y el que las personas se atribuían presentaban relaciones distintas con el rendimiento bursátil. Esta distinción delimita el OE4: reconocer comisiones y expresar disposición a combinar acciones y bonos informa sobre el criterio declarado del estudiante. Comprobar que su cartera está efectivamente diversificada requeriría observar sus posiciones y la proporción invertida en cada activo.

Hipótesis de investigación

Los cuatro objetivos se expresan mediante las siguientes hipótesis de contraste. La importancia de las comisiones es una valoración declarada y la diversificación se mide mediante la disposición a combinar instrumentos.

H1. La distribución del conocimiento financiero autopercibido (media de P05–P08) difiere entre al menos dos de los cuatro semestres.

H2. La percepción de costos transaccionales (media de P09–P12) difiere entre los estudiantes con experiencia previa, real o simulada, y aquellos sin experiencia.

H3. La importancia atribuida a las comisiones (P14) se asocia con la preferencia declarada por acciones o bonos (P13). Se contrasta por grupos de importancia y por cada punto adicional de la escala.

H4. El reconocimiento autopercibido de las comisiones (P08) se relaciona positivamente con la disposición declarada a diversificar entre acciones y bonos (P15).

2. Metodología

Se realizó un estudio cuantitativo, no experimental y transversal. La población de interés comprendió a estudiantes de quinto a octavo semestre de Administración de Empresas de la Universidad Estatal de Milagro (UNEMI). El cuestionario se aplicó mediante Google Forms. El muestreo fue no probabilístico por conveniencia; por tanto, no se calculó tasa de respuesta ni margen de error poblacional.

Se recibieron 103 respuestas; las cinco primeras se separaron como prueba piloto. De los registros restantes, se excluyó uno por corresponder a un dominio externo al institucional, obteniéndose 97 casos válidos. Se comprobó la pertenencia al dominio institucional durante la depuración. Los registros disponibles permiten verificar ese filtro, aunque no certificar la configuración del formulario durante la recolección. No se detectaron duplicados, datos incompletos ni semestres fuera de rango. Los 97 casos válidos se codificaron de ID_001 a ID_097 y se retiraron el correo y la marca temporal. Las respuestas se recibieron entre el 16 y el 19 de noviembre de 2026.

El cuestionario incluyó cuatro preguntas de perfil, una elección entre acciones y bonos y diez ítems Likert de 1 a 5. Se promediaron P05–P08 para medir conocimiento autopercibido y P09–P12 para percepción de costos. Sus alfas fueron 0,911538 y 0,922992, respectivamente. El alfa global fue 0,960876 y el del piloto presunto, 0,997596. La experiencia agrupó inversión real y simulada. Para OE3 se cruzó P13 con P14 agrupado (1–3 y 4–5); la regresión preservó los cinco niveles de P14 como tendencia lineal y codificó acciones como evento. Para OE4 se relacionaron P08 y P15.

Se aplicó Kolmogorov–Smirnov a residuos centrados por grupo, con 10.000 simulaciones para calibrar el valor p, y Levene centrado en la mediana. Se empleó un nivel de significancia de $\alpha = 0,05$, con corrección de Holm en comparaciones múltiples y cálculo de medidas de tamaño del efecto. Los cálculos estadísticos y los gráficos se obtuvieron en Python. Para su reproducción se preparó un script para R 4.x, utilizable en RStudio, que emplea readxl, psych, car y ggplot2. El código de análisis está disponible en lenguaje R, aunque no se cuenta con un registro de sesión que certifique su ejecución exacta.

Research Club Scientia Vol. 4, No 4, Octubre - Diciembre, pp. 1487-1500, ISSN: 3103 – 1315

3. Resultados

Tabla 1

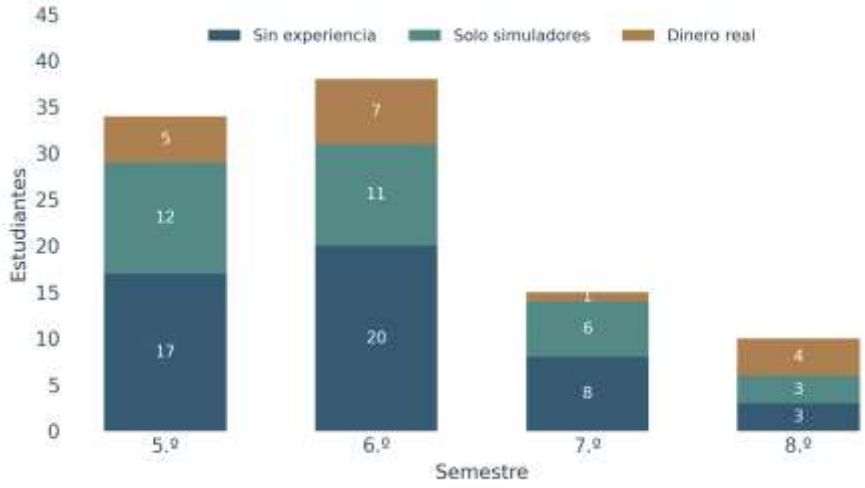
Perfil de los participantes y consistencia interna del instrumento

Variable	Distribución, n (%) o alfa de Cronbach
Semestre	5.º: 34 (35,05); 6.º: 38 (39,18); 7.º: 15 (15,46); 8.º: 10 (10,31)
Edad (años)	18–20: 24 (24,74); 21–23: 59 (60,82); 24–26: 12 (12,37); ≥27: 2 (2,06)
Género	Femenino: 58 (59,79); masculino: 36 (37,11); prefiere no decirlo: 3 (3,09)
Experiencia	Ninguna: 48 (49,48); simulada: 32 (32,99); real: 17 (17,53)
Preferencia	Acciones: 75 (77,32); bonos: 22 (22,68)
Alfa principal	0,960876 / 0,911538 / 0,922992
Alfa piloto	0,997596 / 0,985915 / 1,000000

Nota. Alfa de Cronbach: total del instrumento / índice de conocimiento / índice de percepción de costos. Quinto y sexto semestre reúnen a 72 participantes.

Figura 1

Distribución de experiencia de inversión por semestre académico



Nota. Las categorías distinguen la ausencia de experiencia, la práctica simulada y la inversión con dinero propio (N = 97); en quinto y sexto semestre, 37 de 72 estudiantes carecían de experiencia.

Fuente: elaboración propia a partir de la encuesta aplicada en la Universidad Estatal de Milagro (UNEMI) (2026).

Tabla 2

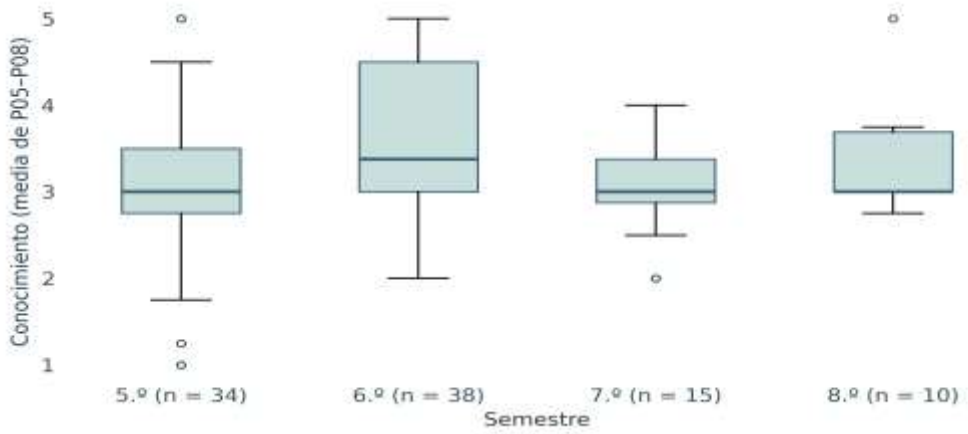
Descriptivos y supuestos de los índices de conocimiento y percepción de costos

Ítem o índice	M (DE)	Ítem o índice	M (DE)
P05 · Productos	3,309 (1,044)	P10 · Rentabilidad	3,464 (0,990)
P06 · Etapas	3,268 (1,056)	P11 · Custodia	3,443 (0,946)
P07 · Intermediarios	3,351 (1,000)	P12 · Opacidad	3,392 (0,953)
P08 · Comisiones	3,402 (0,965)	P14 · Elección	3,412 (0,944)
P09 · Acceso	3,361 (1,053)	P15 · Diversificación	3,392 (0,885)
Conocimiento	3,332 (0,904)	Costos	3,415 (0,889)

Nota. Mediana de 3 y rango de 1 a 5 en todos los ítems e índices. Conocimiento: K–S D = 0,132, p < 0,001; Levene F(3, 93) = 1,513, p = 0,216. Costos: K–S D = 0,219, p < 0,001; Levene F(1, 95) = 0,048, p = 0,826. Se rechazó la normalidad de ambos índices.

Figura 2

Conocimiento financiero autopercibido según semestre



Nota. El eje vertical representa la media de P05–P08 en una escala de 1 a 5 puntos; la línea horizontal indica la mediana y los bigotes alcanzan los valores dentro de 1,5 RIC. Fuente: elaboración propia a partir de la encuesta aplicada en la Universidad Estatal de Milagro (UNEMI) (2026).

El índice de conocimiento autopercibido presentó una mediana de 3,375 en sexto semestre, y de 3,000 en los demás semestres.

Tabla 3

Resumen de pruebas inferenciales por objetivo de investigación

Objetivo y contraste	Estadístico	gl	p[1]	Efecto
OE1 · Kruskal–Wallis	H = 10,250411	3	0,01655320	η^2H = 0,077961
OE2 · Mann–Whitney	U = 1318,5	—	0,28853110	r bis. = 0,121173
OE3 · Pearson	χ^2 = 0,287410	1	0,59188479	V = 0,054433
OE3 · Modelo global	χ^2RV = 0,636473	1	0,42499075	R^2 McF = 0,006128
OE3 · P14	z = 0,790483	—	0,42924550	OR = 1,232088
OE4 · Spearman	ρ = 0,766368	—	5,834769 × 10^{-20}	r_s = 0,766368

Nota. [1]Los contrastes χ^2 y H se evalúan en la cola superior. RV = razón de verosimilitudes; McF = McFadden; r bis. = correlación biserial de rangos; — = no aplica. OR por punto de P14; evento: acciones.

En conocimiento solo difirieron quinto y sexto (U = 391,5; p de Holm = 0,01843455). La percepción media de costos fue 3,500 con experiencia y 3,328 sin ella.

La frecuencia esperada mínima en la prueba de chi-cuadrado fue de 7,94. El intervalo de confianza del 95 % para la razón de momios [0,73; 2,07] no descarta asociación en ninguno de los dos sentidos.

Figura 3

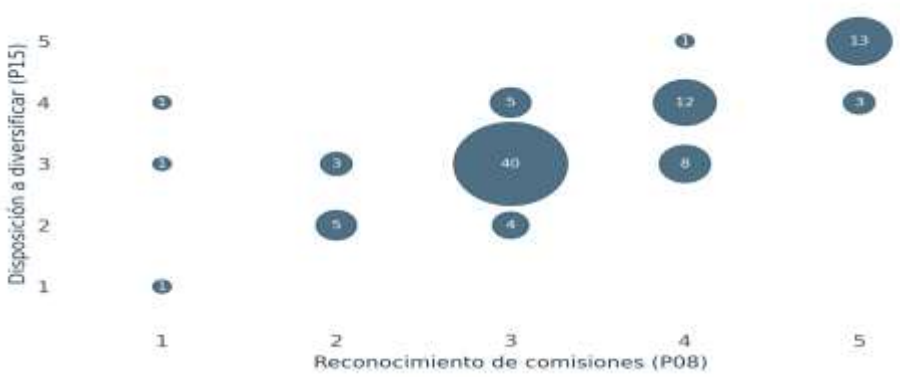
Preferencia por acciones o bonos según importancia atribuida a las comisiones



Nota. Eligió acciones el 74,3 % (26/35) del grupo que atribuyó alta importancia a las comisiones (puntuación 4–5) y el 79,0 % (49/62) del grupo restante (puntuación 1–3). Preferencia declarada en P13. Fuente: elaboración propia a partir de la encuesta aplicada en la Universidad Estatal de Milagro (UNEMI) (2026).

Figura 4

Reconocimiento de comisiones y disposición a diversificar



Nota. Los ejes representan respuestas declaradas en escala Likert (1–5) sobre reconocimiento de comisiones y disposición a diversificar; el área y la cifra de cada círculo indican el número de respuestas coincidentes (40 estudiantes marcaron el punto medio 3 en ambos ítems). No se observaron inversiones reales. Fuente: elaboración propia a partir de la encuesta aplicada en la Universidad Estatal de Milagro (UNEMI) (2026).

4. Discusión

Que el 77,32 % de los participantes eligiera acciones constituye el punto de partida para interpretar los hallazgos. La elección fue frecuente en los dos grupos de importancia de las comisiones. Además, quienes puntuaron entre 4 y 5 podían estar expresando dos juicios distintos: que una comisión elevada los disuadiría o que una tarifa atractiva los inclinaría a comprar. El enunciado reunía ambas posibilidades. Una evaluación más informativa para este objetivo ofrecería dos alternativas concretas con capital, plazo y riesgo definidos, y variaría solamente la comisión. Así podría identificarse a partir de qué diferencia de precio cambia la elección de cada estudiante.

Adams et al. (2024) y Jain et al. (2024) documentaron cambios observables en costos u órdenes tras modificaciones de las tarifas. La encuesta de la Universidad Estatal de Milagro (UNEMI) mantuvo una situación hipotética y dejó al participante imaginar el importe. Esta diferencia metodológica

explica por qué las preferencias hipotéticas pueden no coincidir con respuestas observadas ante variaciones reales de costos. Schwarz et al. (2025) aportan otra distinción: dos intermediarios pueden anunciar la misma comisión y ejecutar la orden a precios distintos. Un ejercicio formativo pertinente sería comparar liquidaciones de compra y venta por un monto idéntico, incorporando el diferencial y la custodia en el rendimiento neto.

La ventaja observada en sexto respecto de quinto semestre no se prolongó de manera uniforme hasta el octavo. Peñarreta-Quezada et al. (2024) encontraron diferencias educativas vinculadas con características académicas y laborales en Ecuador. Aquí se compararon cohortes diferentes en un solo momento y se preguntó cuánto creía saber cada estudiante. Se trata de un diseño transversal, por lo que no se dio seguimiento longitudinal a los mismos estudiantes. Tampoco se distinguieron, en el contraste principal de experiencia, las prácticas en simuladores de las operaciones con dinero propio. En estas últimas el estudiante afronta cargos efectivos que pueden estar ausentes en una simulación.

La asociación entre reconocer comisiones y manifestar disposición a diversificar admite una lectura educativa. Quien identifica varios cargos puede sentirse más preparado para comparar instrumentos. También es posible que la confianza general eleve ambas respuestas, como sugiere la distinción entre conocimiento objetivo y subjetivo estudiada por Liao et al. (2022). La concentración de 40 estudiantes en el punto medio de ambos ítems y los 35 patrones constantes en los diez ítems requieren cautela. Una prueba de cálculo de costos y una asignación de capital entre instrumentos permitirían contrastar lo declarado con una tarea verificable.

El alcance de los resultados está circunscrito a una carrera y a quienes respondieron. El menor número de participantes que prefirió bonos ($n = 22$) reduce la precisión de la estimación, como refleja el intervalo de confianza amplio obtenido. El modelo es bivariado y no controla por tolerancia al riesgo, disponibilidad de capital ni horizonte de inversión. Por ello, los datos sustentan una descripción de asociaciones en esta muestra y dejan abierta la pregunta sobre el comportamiento ante inversiones reales.

5. Conclusiones

El conocimiento autopercibido distinguió a estudiantes de distintos semestres. La diferencia más clara se situó entre quinto y sexto, sin un incremento continuo en los cursos posteriores. La percepción de los costos de colocación, negociación y custodia no presentó diferencias significativas entre quienes contaban con experiencia y quienes no.

En cuanto al objetivo principal, las respuestas permiten concluir que atribuir mayor importancia a las comisiones fue un criterio insuficiente para distinguir a quienes escogerían acciones de quienes optarían por bonos. La amplitud del intervalo de confianza sugiere que no debe descartarse que

Research Club Scientia Vol. 4, No 4, Octubre - Diciembre, pp. 1487-1500, ISSN: 3103 – 1315

comisiones de monto específico sí influyan en la elección. Distinguir el cargo del intermediario, el precio de ejecución y el tiempo de custodia daría contenido económico a esa comparación.

Los estudiantes que declararon reconocer los costos de invertir en acciones también expresaron mayor disposición a combinar acciones y bonos. El hallazgo identifica una relación entre dos juicios del estudiante. Verificar si esta intención se concreta en decisiones reales requeriría analizar carteras de inversión efectivas.

Declaraciones

Autoría y contribución (CRediT)

Conforme a la taxonomía CRediT y los criterios ICMJE/COPE, la contribución de los autores se distribuyó de la siguiente manera: Stanley Samir Sanunga Soria: investigación, análisis formal y redacción del borrador original; José David Prado Rizzo: investigación y gestión de datos; Joel Ismael Salazar Jiménez: investigación y análisis formal; José Vicente Victores Seminario: gestión de datos y visualización; José Manuel Villavicencio Campuzano: investigación y redacción del borrador original; Mtr. Carlos Roberto Ochoa González (Coautor, tutor y autor de correspondencia): conceptualización, metodología, supervisión, validación, y revisión y edición crítica del manuscrito.

Originalidad

Los autores declaran que el presente manuscrito es original e inédito, que no ha sido publicado previamente en ningún medio impreso o digital y que no se encuentra sometido simultáneamente a evaluación en ninguna otra revista científica.

Conflicto de interés

Cada uno de los autores y el docente tutor declaran expresamente que no existen conflictos de interés financieros, institucionales, profesionales ni personales que puedan haber influido en la recopilación de datos, el análisis estadístico o la interpretación de los resultados presentados.

Uso de inteligencia artificial

Se utilizó ChatGPT para asistir en la elaboración de código, el procesamiento y contraste de datos, la preparación de gráficos y tablas, la búsqueda bibliográfica y la redacción y revisión de los textos. La exportación de respuestas del cuestionario constituyó la fuente empírica. La interpretación, la comprobación de resultados y referencias y la responsabilidad por el contenido corresponden a los autores.

Disponibilidad de datos

La base depurada y anonimizada de 97 casos (ID_001 a ID_097) y el script de reproducción en R se encuentran disponibles para verificación académica previa solicitud razonada al autor de correspondencia (cochoag@unemi.edu.ec).

Financiación

Esta investigación no recibió subvenciones ni financiación externa de agencias públicas, privadas o comerciales; fue autofinanciada íntegramente por el equipo investigador en el marco de la asignatura Finanzas Corporativas de la Universidad Estatal de Milagro (UNEMI).

Ética

El estudio se desarrolló conforme a la normativa de ética académica e integridad científica de la Universidad Estatal de Milagro (UNEMI). Según el protocolo descrito por el equipo, los participantes otorgaron su consentimiento informado electrónico previo al llenado del cuestionario, la participación fue voluntaria y libre de incentivos económicos o académicos indebidos, y los registros fueron sometidos a anonimización estricta mediante la eliminación de correos institucionales y marcas temporales antes del análisis.

Referencias

Adams, S. W., Kasten, C. y Kelley, E. K. (2024). How free is free? Retail trading costs with zero commissions. *Journal of Banking & Finance, 165*, Artículo 107226. https://doi.org/10.1016/j.jbankfin.2024.107226

Baig, A. S., Blau, B. M., Butt, H. A. y Yasin, A. (2022). Do retail traders destabilize financial markets? An investigation surrounding the COVID-19 pandemic. *Journal of Banking & Finance, 144*, Artículo 106627. https://doi.org/10.1016/j.jbankfin.2022.106627

Barber, B. M., Huang, X., Odean, T. y Schwarz, C. (2022). Attention-induced trading and returns: Evidence from Robinhood users. *The Journal of Finance, 77*(6), 3141–3190. https://doi.org/10.1111/jofi.13183

Boehmer, E., Jones, C. M., Zhang, X. y Zhang, X. (2021). Tracking retail investor activity. *The Journal of Finance, 76*(5), 2249–2305. https://doi.org/10.1111/jofi.13033

Bolsa de Valores de Quito. (2024). *Guía para el inversionista extranjero.* https://www.bolsadequito.com/documentos/marketing/guia_inversionista_extranjero-2024.pdf

Busaba, W. Y. y Restrepo, F. (2022). The "7% solution" and IPO (under)pricing. *Journal of Financial Economics, 144*(3), 953–971. https://doi.org/10.1016/j.jfineco.2021.06.041

Frisancho, V. (2023). Is school-based financial education effective? Immediate and long-lasting impacts on high school students. *The Economic Journal, 133*(651), 1147–1180. https://doi.org/10.1093/ej/ueac084

Hermansson, C., Jonsson, S. y Liu, L. (2022). The medium is the message: Learning channels, financial literacy, and stock market participation. *International Review of Financial Analysis, 79*, Artículo 101996. https://doi.org/10.1016/j.irfa.2021.101996

Jain, P. K., Mishra, S., O'Donoghue, S. M. y Zhao, L. (2024). Trading volume shares and market quality: Pre- and post- zero commissions. *Journal of Empirical Finance, 79*, Artículo 101564. https://doi.org/10.1016/j.jempfin.2024.101564

Kaiser, T., Lusardi, A., Menkhoff, L. y Urban, C. (2022). Financial education affects financial knowledge and downstream behaviors. *Journal of Financial Economics, 145*(2), 255–272. https://doi.org/10.1016/j.jfineco.2021.09.022

Liao, K., Zhang, Y., Lei, H., Peng, G. y Kong, W. (2022). A comparative analysis of the effects of objective and self-assessed financial literacy on stock investment return. *Frontiers in Psychology, 13*, Artículo 842277. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.842277

Méndez Prado, S. M., Chiluiza, K., Everaert, P. y Valcke, M. (2022). Design and evaluation among young adults of a financial literacy scale focused on key financial decisions. *Education Sciences, 12*(7), Artículo 460. https://doi.org/10.3390/educsci12070460

Méndez-Prado, S. M., Rodriguez, V., Peralta-Rizzo, K., Everaert, P. y Valcke, M. (2023). An assessment tool to identify the financial literacy level of financial education programs participants' executed by Ecuadorian financial institutions. *Sustainability, 15*(2), Artículo 996. https://doi.org/10.3390/su15020996

O'Hara, M. y Zhou, X. (2021). The electronic evolution of corporate bond dealers. *Journal of Financial Economics, 140*(2), 368–390. https://doi.org/10.1016/j.jfineco.2021.01.001

Peñarreta-Quezada, M. Á., Salas-Tenesaca, E. E., Álvarez-García, J. y del Río-Rama, M. de la C. (2024). Variables sociodemográficas y niveles de educación financiera en jóvenes universitarios de Ecuador. *Revista Mexicana de Economía y Finanzas Nueva Época, 19*(1), Artículo e920. https://doi.org/10.21919/remef.v19i1.920

Schwarz, C., Barber, B., Huang, X., Jorion, P. y Odean, T. (2025). The "actual retail price" of equity trades. *The Journal of Finance, 80*(5), 2507–2541. https://doi.org/10.1111/jofi.13467

Welch, I. (2022). The wisdom of the Robinhood crowd. *The Journal of Finance, 77*(3), 1489–1527. https://doi.org/10.1111/jofi.13128