Research Club Scientia Vol. 4, No 4
Frecuencia: Octubre – Diciembre, pp. 778-789
ISSN: 3103 - 1315
DOI: https://doi.org/10.65415/wv2ws324

Importancia de la estructura financiera y su relación con la rentabilidad de las grandes empresas del cantón El Triunfo, período 2025.

Importance of Financial Structure and Its Relationship with the Profitability of Large Companies in the Canton of El Triunfo, 2025.

Importanza della struttura finanziaria e della sua relazione con la redditività delle grandi imprese del cantone di El Triunfo, periodo 2025.

Odalis Elizabeth Balladares Villarroel [I]
oballadaresv@unemi.edu.ec
https://orcid.org/0009-0000-2637-8800

Juan Carlos Martinez Tucunango [II]
jmartinezt2@unemi.edu.ec
https://orcid.org/0009-0005-2543-8038

Villegas Yagual Félix Enrique [III]
fvillegasy@unemi.edu.ec
https://orcid.org/0000-0002-7403-1366

Correspondencia: odalisballadares16@gmail.com

Artículo de Investigación

Recibido: 05-09-2026 * Aceptado: 07-10-2026 * Publicado: 07-11-2026

I. Universidad Estatal de Milagro (UNEMI), Milagro, Ecuador.
II. Universidad Estatal de Milagro (UNEMI), Milagro, Ecuador.
III. Universidad Estatal de Milagro (UNEMI), Milagro, Ecuador.

Resumen

Este estudio examina cómo se relaciona la estructura financiera con la rentabilidad de las grandes empresas del cantón El Triunfo durante 2025. Para ello, se trabajó con un enfoque mixto, de predominio cuantitativo, y un diseño no experimental y transversal. Se revisaron los estados financieros de 14 empresas, seleccionadas por conveniencia, y se aplicó una encuesta con escala Likert a 14 personas vinculadas con sus áreas contables o financieras. En conjunto, las compañías registraron activos por aproximadamente USD 165,08 millones y una utilidad neta de USD 5,72 millones: once obtuvieron ganancias y tres cerraron con pérdidas. Los indicadores de endeudamiento, ROA y ROE reflejaron diferencias importantes entre las empresas. Además, todos los participantes (100 %) consideraron importante analizar los recursos propios junto con las obligaciones financieras. En general, los resultados muestran que conocer la estructura financiera ayuda a comprender la rentabilidad; sin embargo, la información disponible no permite confirmar una relación estadísticamente significativa entre ambas variables.

Palabras clave: estructura financiera; rentabilidad empresarial; endeudamiento; ROA; ROE.

Abstract

This study examines the relationship between financial structure and the profitability of large companies in El Triunfo Canton during 2025. A mixed-methods approach was used, with a quantitative emphasis and a non-experimental, cross-sectional design. The financial statements of 14 companies selected through convenience sampling were reviewed, and a Likert-scale survey was completed by 14 people working in accounting or finance-related areas. Together, the companies reported approximately USD 165.08 million in assets and USD 5.72 million in net income: eleven recorded profits and three reported losses. Leverage, ROA, and ROE varied considerably across the companies. All respondents (100%) considered it important to assess equity together with financial obligations. Overall, the findings show that financial structure helps explain business profitability; however, the available information does not establish a statistically significant relationship between the two variables.

Keywords: financial structure; corporate profitability; leverage; return on assets; return on equity.

Riassunto

Questo studio esamina il rapporto tra struttura finanziaria e redditività delle grandi imprese del cantone di El Triunfo nel 2025. È stato adottato un approccio misto, con prevalenza quantitativa e un disegno non sperimentale e trasversale. Sono stati analizzati i bilanci di 14 imprese, selezionate mediante campionamento di convenienza, ed è stato somministrato un questionario con scala Likert a 14 persone legate alle aree contabili o finanziarie. Nel complesso, le imprese hanno registrato attività per circa 165,08 milioni di USD e un utile netto di 5,72 milioni di USD: undici hanno ottenuto un risultato positivo e tre hanno registrato perdite. Gli indicatori di indebitamento, ROA e ROE

hanno mostrato differenze rilevanti. Tutti gli intervistati (100%) hanno ritenuto importante valutare insieme il patrimonio netto e le obbligazioni finanziarie. I risultati indicano che la struttura finanziaria aiuta a comprendere la redditività, ma i dati disponibili non consentono di confermare una relazione statisticamente significativa tra le due variabili.

Parole chiave: struttura finanziaria; redditività aziendale; indebitamento; ROA; ROE.

Introducción

La estructura financiera refleja cómo una empresa obtiene los recursos que necesita para operar: mediante fondos propios, obligaciones con terceros o una combinación de ambos. Su análisis permite conocer el nivel de dependencia del financiamiento externo y la capacidad de la organización para sostener sus actividades e inversiones. Sin embargo, disponer de más activos o generar mayores ingresos no significa necesariamente alcanzar una rentabilidad superior, pues también influyen los costos, los gastos y la eficiencia con que se utilizan los recursos.

Los estados financieros elaborados bajo las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) ofrecen una base común para analizar los activos, pasivos, patrimonio y resultados de las empresas. Opare et al. (2021) señalan que la adopción de estas normas puede favorecer la comparabilidad de la información financiera. Aun así, las diferencias en políticas contables y estimaciones requieren cautela al comparar los resultados de distintas compañías.

La literatura muestra que no existe una relación única entre la forma de financiar una empresa y su rentabilidad. Muñoz Mendoza et al. (2023) identificaron ajustes en los niveles de endeudamiento de compañías latinoamericanas, mientras que Arévalo Lizarazo et al. (2022) observaron diferencias en las decisiones de financiamiento entre sectores económicos de Colombia. Nguyen et al. (2023), por su parte, explican que el vínculo entre deuda y rentabilidad puede variar según las características de cada empresa.

En Ecuador también se han encontrado resultados diversos. Cabrera Barbecho et al. (2023) observaron que las ventas, las utilidades y la rentabilidad de las grandes empresas no siempre avanzan al mismo ritmo. Chagerben Salinas et al. (2025) reportaron una relación negativa entre endeudamiento y rendimiento patrimonial en compañías comerciales, mientras que Larrea-Cuadrado y Villegas-Yagual (2026) identificaron diferencias entre empresas manufactureras según el tamaño de sus activos.

El Triunfo, en la provincia del Guayas, reúne empresas agrícolas, manufactureras y comerciales, cuyas necesidades de financiamiento son distintas. Mientras unas requieren recursos para cultivar, cosechar y comercializar, otras deben invertir en maquinaria, instalaciones, inventarios o distribución. Estas diferencias pueden reflejarse en la composición de sus activos y obligaciones, así como en los resultados que obtienen. En este contexto, resulta pertinente examinar cómo se financian las grandes empresas del cantón y qué comportamiento presenta su rentabilidad.

Por ello, el objetivo de este estudio fue analizar la estructura financiera y su relación con la rentabilidad de las grandes empresas del cantón El Triunfo durante 2025. Para cumplirlo, se describieron sus características financieras, se revisaron los niveles de endeudamiento y los indicadores de rentabilidad, y se consideraron las opiniones de personas vinculadas con la gestión financiera.

Para conocer cómo se financian las empresas, se revisó qué parte de sus activos está cubierta por pasivos y qué parte corresponde al patrimonio. El indicador de endeudamiento del activo permite observar la proporción financiada por terceros; la autonomía financiera, por su parte, muestra el peso de los recursos propios. Ninguno de estos valores debe analizarse de manera aislada, ya que su significado puede cambiar de acuerdo con la actividad y las condiciones en las que opera cada compañía.

La rentabilidad se analizó mediante dos indicadores: el rendimiento sobre activos (ROA) y el rendimiento sobre patrimonio (ROE). El primero relaciona la utilidad neta con el total de activos y permite observar qué rendimiento generan los recursos que administra la empresa. El segundo compara la utilidad neta con el patrimonio y muestra el rendimiento asociado a los recursos propios. Es posible que ambos indicadores presenten resultados distintos, entre otras razones, por el nivel de endeudamiento y por los cambios en la composición del patrimonio.

El endeudamiento puede ser una herramienta para financiar inversiones, ampliar operaciones o responder a necesidades de crecimiento. No obstante, también implica asumir pagos y costos financieros que pueden afectar los resultados. Tesema (2024) encontró que ciertos componentes de la estructura de capital guardan relación con el desempeño de empresas manufactureras. Ahmed et al. (2023), en cambio, destacan que el tamaño de la empresa también puede influir en la relación entre financiamiento y rentabilidad. Por eso, además de revisar los indicadores, conviene tener presente el contexto en el que trabaja cada organización.

Esta consideración es especialmente importante en El Triunfo. Las empresas agrícolas necesitan financiar etapas como el cultivo, la cosecha y la comercialización; las manufactureras requieren recursos para maquinaria, instalaciones y materias primas; mientras que las comerciales suelen destinar una parte importante de su capital a inventarios y distribución. Estas diferencias ayudan a entender por qué las empresas pueden presentar estructuras financieras y resultados distintos. Por esa razón, los indicadores no deben utilizarse para establecer una clasificación simple de cuál compañía es más eficiente.

El estudio reúne información financiera de empresas de distintos sectores que operan en un mismo cantón y la contrasta con las opiniones de personas vinculadas con su gestión. Los estados financieros corresponden al ejercicio económico 2025, mientras que las encuestas se aplicaron en 2026. Esta diferencia temporal se considera al interpretar los resultados.

Metodología

El estudio combinó información cuantitativa y cualitativa, aunque el análisis cuantitativo tuvo mayor peso. Por una parte, se recopilaron y organizaron datos de los estados financieros y se resumieron las respuestas de la encuesta mediante frecuencias y porcentajes. Por otra, se consideraron las características de las actividades económicas y los comentarios reflejados en las respuestas para dar contexto a los resultados. La revisión conjunta de estas fuentes permitió contrastar los datos contables con las percepciones de los participantes (Bazeley, 2024; Wallwey & Kajfez, 2023).

Se utilizó un diseño no experimental y transversal: no se modificaron las condiciones de las empresas y la información financiera examinada corresponde a un solo ejercicio económico, el de 2025. El alcance fue descriptivo-correlacional. Fue descriptivo porque permitió caracterizar a las compañías y sus indicadores; y correlacional porque se planteó examinar la posible relación entre estructura financiera y rentabilidad, sin asumir que una variable sea causa de la otra (Pérez-Guerrero et al., 2024).

La información se obtuvo mediante revisión documental y trabajo de campo. Para la parte documental se consultó el Ranking Empresarial 2025 y los estados financieros publicados por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS). Los datos de activos, pasivos,

patrimonio, ingresos y resultado neto se organizaron para facilitar su comparación. Como complemento, se aplicó una encuesta estructurada con diez afirmaciones y cinco opciones de respuesta, desde totalmente en desacuerdo hasta totalmente de acuerdo.

La población de referencia estuvo formada por las empresas del cantón El Triunfo. Según el Registro Estadístico de Empresas 2025, se identificaron 3.615 unidades económicas: 3.245 microempresas, 285 pequeñas empresas, 42 medianas A, 29 medianas B y 14 grandes empresas. Para el análisis documental se consideraron estas 14 grandes compañías, seleccionadas mediante muestreo no probabilístico por conveniencia, tomando en cuenta su pertinencia y la disponibilidad de información financiera.

En la revisión documental, cada empresa constituyó una unidad de análisis; en la encuesta, la unidad de respuesta fue una persona por empresa. De esta manera, se trabajó con 14 estados financieros y 14 encuestas, sin confundir ambos tipos de información. Los participantes estaban relacionados principalmente con áreas contables, administrativas o financieras. La escala Likert permitió conocer sus opiniones, pero no fue utilizada como prueba directa de que las empresas cumplieran efectivamente determinadas prácticas contables.

La estructura financiera se examinó mediante la proporción de pasivos respecto de los activos y la participación del patrimonio. La rentabilidad se analizó con los indicadores ROA y ROE, calculados a partir de los valores correspondientes de cada compañía. Las fórmulas generales utilizadas fueron las siguientes:

Endeudamiento del activo = Pasivo total / Activo total × 100.

ROA = Utilidad neta / Activo total × 100.

ROE = Utilidad neta / Patrimonio total × 100.

Los indicadores se compararon entre las 14 compañías y se interpretaron considerando la actividad económica de cada una. Para procesar las encuestas, las respuestas se organizaron en cinco categorías y luego se calcularon sus frecuencias y porcentajes.

Las preguntas de la encuesta abordaron temas relacionados con los recursos propios y las obligaciones, la aplicación de NIIF, la presentación de los estados financieros y las políticas contables. También consultaron sobre las necesidades de financiamiento según la actividad económica, el volumen de activos, los ingresos y el número de trabajadores, así como sobre el uso

de indicadores de endeudamiento y rentabilidad. Para facilitar la lectura, las respuestas se agruparon en tres bloques: favorables, neutrales y desfavorables.

Aunque la investigación se planteó con alcance descriptivo-correlacional, no se dispone de un coeficiente de correlación, un valor p ni otra prueba inferencial que permita medir la intensidad de la relación o comprobar su significancia estadística. Por esta razón, el análisis se mantiene en el plano descriptivo: se presentan las diferencias encontradas entre las empresas, sin afirmar que exista una relación estadísticamente significativa entre las variables.

Los resultados deben leerse considerando algunas limitaciones. La muestra fue seleccionada por conveniencia y estuvo integrada por 14 compañías, por lo que no representa necesariamente a todas las empresas del cantón ni permite generalizar los hallazgos al conjunto del país. Además, las compañías pertenecen a sectores distintos, con necesidades de inversión, inventario y financiamiento que pueden variar de forma considerable.

Resultados

Las 14 compañías analizadas desarrollan actividades agrícolas, agropecuarias, manufactureras y comerciales. En conjunto, registraron activos por aproximadamente USD 165,08 millones y una utilidad neta acumulada de USD 5,72 millones. Once empresas obtuvieron ganancias, mientras que tres presentaron pérdidas. La tabla reúne los principales datos e indicadores financieros reportados; los valores de activos y ventas se expresan en millones de dólares.

Empresa	Activos	Ventas	Pasivos / activos	ROA	ROE
SACOA S. A.	13,63	101,66	65,9 %	12,90 %	37,85 %
BANARIEGO CÍA. LTDA.	18,60	41,46	49,2 %	9,39 %	18,47 %
FABMER S.A.	28,27	30,25	74,6 %	3,73 %	14,69 %
TABAMESA	5,94	11,78	71,9 %	4,66 %	16,59 %
AVICACOMPANY	12,17	9,99	65,9 %	-0,52 %	-1,52 %
AGRICOBANANO S.A.	9,44	8,54	70,3 %	3,04 %	10,23 %
GRUPOMH S.A.S.	3,35	8,35	69,2 %	29,56 %	96,11 %
KACAOACOSTA CÍA. LTDA.	0,51	7,30	53,1 %	15,10 %	32,17 %
GASIDEAL	0,51	6,60	97,0 %	0,69 %	23,29 %
MUNDOMETALURGICA S.A.S.	3,34	6,05	89,4 %	9,42 %	88,73 %
SONINO S.A.	52,56	0,00	77,8 %	-1,86 %	-8,38 %
CAPDEORO S.A.	7,56	3,54	63,3 %	4,61 %	12,55 %
SUPERCOMPANY S.A.	4,61	2,73	33,9 %	2,94 %	4,45 %
PERMAC AGRÍCOLA	4,59	0,10	38,7 %	-5,08 %	-8,29 %

Nota: *Los valores monetarios están expresados en millones de dólares estadounidenses a partir de la base de datos del Ranking Empresarial SCVS, ejercicio 2025, proporcionada para la investigación. Pasivos/activos = (activos − patrimonio)/activos × 100; ROA = utilidad neta/activos × 100; ROE = utilidad neta/patrimonio × 100. Los resultados se presentan redondeados a dos decimales para los indicadores de rentabilidad.*

La comparación permite apreciar diferencias marcadas entre las compañías. GASIDEAL registra el mayor endeudamiento del activo, con 97,0 %, mientras que SUPERCOMPANY alcanza 33,9 % y PERMAC AGRÍCOLA, 38,7 %. En cuanto a la rentabilidad, GRUPOMH S.A.S. presenta el ROA más alto (29,56 %) y un ROE de 96,11 %. En el otro extremo, PERMAC AGRÍCOLA registra un ROA de −5,08 % y un ROE de −8,29 %. También llama la atención SONINO S.A., que cuenta con activos por USD 52,56 millones, pero muestra rendimientos negativos.

Estos datos dejan claro que ni el tamaño de los activos ni el nivel de endeudamiento, por sí solos, explican los resultados de una empresa. Para comprender mejor su desempeño es necesario observar qué utilidad obtiene, qué recursos utiliza para generarla y cuáles son las condiciones propias de su actividad económica.

Al comparar el endeudamiento con los indicadores de rentabilidad, se observa que empresas con proporciones elevadas de pasivos sobre activos pueden obtener resultados muy diferentes. GRUPOMH S.A.S., por ejemplo, registra un endeudamiento de 69,2 % y un ROE de 96,11 %; GASIDEAL presenta 97,0 % de endeudamiento y un ROE de 23,29 %; y MUNDOMETALURGICA S.A.S. alcanza 89,4 % y 88,73 %, respectivamente. Sin embargo, SONINO S.A., con un endeudamiento de 77,8 %, presenta un ROE negativo de −8,38 %.

También hay diferencias entre las empresas con menor participación de pasivos. SUPERCOMPANY S.A. registra un endeudamiento de 33,9 %, un ROA de 2,94 % y un ROE de 4,45 %. PERMAC AGRÍCOLA, en cambio, presenta un endeudamiento de 38,7 %, pero sus dos indicadores de rentabilidad son negativos. En el grupo estudiado, por tanto, no se observa un patrón único que permita afirmar que un mayor o menor endeudamiento se traduzca necesariamente en una rentabilidad más alta.

En conjunto, las compañías suman alrededor de USD 165,08 millones en activos y USD 5,72 millones en utilidad neta. Aunque once registraron ganancias, las otras tres cerraron con pérdidas. Esta diferencia confirma que empresas con tamaños y estructuras de financiamiento distintos también pueden alcanzar resultados muy diferentes.

Las respuestas de la encuesta reflejan, en general, una valoración positiva de la importancia de revisar la estructura financiera. El 86 % de los participantes consideró relevante la composición entre recursos propios y obligaciones para tomar decisiones orientadas a mejorar la rentabilidad. Ese mismo porcentaje expresó una opinión favorable sobre la aplicación de NIIF y la presentación de los estados financieros, mientras que el 93 % destacó la utilidad de las políticas contables.

Por otro lado, el 79 % señaló que la actividad económica influye en las necesidades de financiamiento y el mismo porcentaje relacionó el volumen de activos con los recursos que requiere una empresa para operar. La opinión fue menos uniforme al preguntar si los ingresos y el

número de trabajadores se toman en cuenta para planificar los recursos financieros: en este punto, el 50 % respondió favorablemente.

La valoración fue especialmente alta en las preguntas relacionadas con el análisis conjunto de endeudamiento y rentabilidad. El 86 % indicó que el nivel de endeudamiento se considera al evaluar el ROA. Además, todos los participantes (100 %) señalaron que es importante comparar los recursos propios con las obligaciones financieras al evaluar el ROE y que su empresa analiza conjuntamente los indicadores de endeudamiento y rentabilidad.

Aspecto consultado	Favorable	Neutral	Desfavorable
Composición de recursos propios y obligaciones	86 %	14 %	0 %
Aplicación de NIIF	86 %	14 %	0 %
Presentación de estados financieros	86 %	14 %	0 %
Políticas contables	93 %	7 %	0 %
Actividad económica y necesidades de financiamiento	79 %	7 %	14 %
Volumen de activos y recursos financieros	79 %	7 %	14 %
Ingresos y número de trabajadores en planificación	50 %	15 %	35 %
Endeudamiento en evaluación del ROA	86 %	14 %	0 %
Recursos propios frente a obligaciones para evaluar ROE	100 %	0 %	0 %
Análisis conjunto de endeudamiento y rentabilidad	100 %	0 %	0 %

Nota: *Encuestas aplicadas a 14 informantes de las grandes empresas del cantón El Triunfo, 2026. Los porcentajes corresponden a las categorías de respuesta agrupadas.*

En general, las respuestas muestran que los participantes reconocen la importancia de revisar los pasivos, el patrimonio y los indicadores de rentabilidad en conjunto. Sin embargo, se trata de opiniones recogidas mediante una encuesta. Por sí solas, no comprueban que las prácticas descritas se apliquen en todas las empresas ni demuestran estadísticamente una relación entre los indicadores financieros.

También es necesario tener presente que las dos fuentes de información corresponden a momentos distintos: los estados financieros son del ejercicio 2025, mientras que las encuestas se aplicaron en 2026. Por ello, las respuestas se utilizaron para complementar la interpretación de los datos financieros, no como mediciones realizadas durante el mismo período contable.

Discusión

En las 14 empresas analizadas, la estructura financiera resulta útil para entender el contexto en el que se genera la rentabilidad, pero los resultados no siguen una tendencia común. Algunas compañías con niveles altos de endeudamiento alcanzan un ROE elevado, mientras que otras presentan pérdidas. Esto muestra que el apalancamiento, por sí solo, no determina el resultado: también deben considerarse la utilidad que generan los activos, los costos de operación, los gastos financieros y las particularidades de cada sector.

Esta diversidad guarda relación con estudios que advierten que el tamaño y la actividad económica pueden modificar la manera en que se relacionan el financiamiento y la rentabilidad. Larrea-Cuadrado y Villegas-Yagual (2026) encontraron diferencias en esa relación al comparar empresas manufactureras según el tamaño de sus activos. De forma similar, Ahmed et al. (2023) señalan que el tamaño empresarial puede influir en el vínculo entre estructura de capital y rentabilidad. En el caso de El Triunfo, la presencia de compañías agrícolas, manufactureras y comerciales refuerza la importancia de interpretar cada resultado dentro de su contexto.

Los hallazgos también pueden compararse con los de Chagerben Salinas et al. (2025), quienes reportaron una relación negativa entre endeudamiento y rendimiento patrimonial en grandes empresas comerciales ecuatorianas. En las compañías de El Triunfo, en cambio, se encuentran casos de endeudamiento alto acompañado de un ROE positivo y otros en los que el rendimiento es negativo. Una posible explicación es que la muestra local reúne actividades económicas distintas, mientras que el estudio citado se concentra en un sector comercial específico.

Nguyen et al. (2023) señalan que también importa distinguir entre deuda de corto y de largo plazo. Este detalle es relevante porque el indicador de pasivos sobre activos utilizado en el presente análisis reúne las obligaciones sin mostrar de manera separada sus plazos, costos o condiciones. Por ello, no sería adecuado atribuir los resultados observados a un tipo específico de deuda, ya que esa desagregación no está disponible.

La encuesta aporta otra perspectiva: permite conocer cómo valoran los informantes la relación entre los recursos propios, las obligaciones y la rentabilidad. Todos los participantes señalaron que es importante considerar la proporción entre patrimonio y obligaciones al evaluar el ROE, y también indicaron que el análisis del endeudamiento debe realizarse junto con el de la rentabilidad. Esta coincidencia respalda la utilidad de mirar los indicadores de forma integrada.

La mayoría también expresó una opinión favorable sobre la aplicación de NIIF y la presentación de los estados financieros (86 %), mientras que el 93 % valoró positivamente las políticas contables. Estos resultados se relacionan con lo señalado por Opare et al. (2021) acerca de la importancia de las NIIF para mejorar la comparabilidad de la información. No obstante, conviene precisar que la encuesta recoge percepciones; no constituye una auditoría ni permite comprobar de forma independiente el cumplimiento de las normas o la aplicación de las políticas contables.

Una respuesta menos uniforme apareció en la planificación financiera basada en los ingresos y el número de trabajadores. Solo el 50 % tuvo una valoración favorable, frente a un 35 % desfavorable y un 15 % neutral. Esta diferencia podría reflejar que las empresas utilizan criterios distintos al planificar sus recursos o que no todas cuentan con la misma información para hacerlo. El tema merece atención porque los compromisos laborales y los ciclos de operación pueden influir en las necesidades de liquidez.

El estudio tiene limitaciones que deben considerarse al interpretar sus resultados. Aunque su alcance fue definido como descriptivo-correlacional, la información disponible no presenta coeficientes de correlación ni pruebas de significancia o intervalos de confianza. Por tanto, no es posible establecer si existe una asociación estadísticamente significativa, ni precisar su dirección o intensidad. A esto se suman el tamaño reducido de la muestra, la selección por conveniencia y las diferencias entre sectores. Futuras investigaciones podrían ampliar el número de empresas, comparar varios ejercicios económicos y analizar por separado cada actividad productiva mediante pruebas estadísticas.

En conjunto, el estudio ofrece una descripción de la situación financiera de las grandes empresas consideradas en El Triunfo. Sus resultados muestran que, para interpretar la rentabilidad, conviene revisar al mismo tiempo el endeudamiento, el patrimonio, los activos y la actividad económica. El aporte está en presentar un diagnóstico del grupo analizado, no en demostrar que una variable cause cambios en la otra.

Conclusiones

La revisión de las 14 empresas permitió observar que existen distintas formas de financiar las operaciones y diferentes niveles de rentabilidad en el cantón El Triunfo. Algunas compañías presentan un endeudamiento elevado y, aun así, obtienen rendimientos positivos; otras registran pérdidas. Por ello, el nivel de pasivos no es suficiente para explicar el desempeño empresarial. También es necesario considerar los activos, el patrimonio y la capacidad de generar utilidades.

Las diferencias entre actividades agrícolas, agropecuarias, manufactureras y comerciales ayudan a comprender los resultados. Cada sector enfrenta necesidades particulares de inversión, inventario, capital de trabajo y operación. En consecuencia, al comparar empresas es importante tomar en cuenta a qué actividad se dedican y cuáles son las condiciones en las que desarrollan sus operaciones.

El ROA y el ROE permitieron observar el rendimiento de los activos y del patrimonio, respectivamente, y mostraron comportamientos distintos entre las compañías. Estos indicadores son útiles para el análisis financiero, pero los datos disponibles no permiten confirmar una relación

estadísticamente significativa entre estructura financiera y rentabilidad. Por tanto, las conclusiones se limitan a las diferencias observadas y no atribuyen una relación de causa y efecto.

La encuesta complementó la revisión de los estados financieros. Todos los informantes (100 %) consideraron importante analizar conjuntamente los recursos propios, las obligaciones y los indicadores de rentabilidad. Esta percepción refuerza la conveniencia de realizar un análisis integral, aunque no reemplaza la información contable ni las pruebas estadísticas necesarias para comprobar una asociación entre variables.

Agradecimientos

Los autores agradecen a las personas que colaboraron en la recopilación de información y a las instituciones que mantienen disponibles los registros públicos consultados para el desarrollo de este estudio.

Referencias

Agricultural diversification and economic growth in Ecuador. (2018). Sustainability, 10(7), 2257. https://doi.org/10.3390/su10072257

Ahmed, A. M., Sharif, N. A., Ali, M. N., & Hágen, I. (2023). Effect of firm size on the association between capital structure and profitability. Sustainability, 15(14), 11196. https://doi.org/10.3390/su151411196

Arévalo Lizarazo, G. A., Zambrano Vargas, S. M., & Vásquez García, A. W. (2022). Teoría del Pecking Order para el análisis de la estructura de capital: aplicación en tres sectores de la economía colombiana. Revista Finanzas y Política Económica, 14(1). https://doi.org/10.14718/revfinanzpolitecon.v14.n1.2022.5

Bazeley, P. (2024). Conceptualizing integration in mixed methods research. Journal of Mixed Methods Research, 18(3), 225–234. https://doi.org/10.1177/15586898241253636

Cabrera Barbecho, F., Coronel-Pangol, K., & Flores Sánchez, G. (2023). Impact of COVID-19 on corporate financial performance: An overview of large private companies in Ecuador. Estudios Gerenciales, 39(169), 476–488. https://doi.org/10.18046/j.estger.2023.169.6044

Chagerben Salinas, L., Macías Chuto, E., Barrero Arguello, M., & Durán Salazar, G. (2025). Estructura de capital y su relación con el rendimiento patrimonial en el sector comercial CIIU G4711 de empresas grandes en el Ecuador, periodos 2015 al 2020. Compendium: Cuadernos de Economía y Administración, 12(3), 173–184. https://doi.org/10.46677/compendium.v12i3.1427

Farshadfar, S., Samarbakhsh, L., & Jiang, Y. (2023). Financial statement comparability and the usefulness of earnings: Some Canadian evidence. Journal of International Accounting, Auditing and Taxation, 52, 100560. https://doi.org/10.1016/j.intaccaudtax.2023.100560

Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2026). Registro Estadístico de Empresas (REEM) 2025: Provisional. https://anda.inec.gob.ec/anda5/index.php/catalog/1314

Larrea-Cuadrado, P. L., & Villegas-Yagual, F. E. (2026). La estructura financiera y su efecto en la rentabilidad de las industrias manufactureras registradas en la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros del Ecuador durante el año 2024. Revista Científica Ciencia y Método, 4(2), 51–64. https://doi.org/10.55813/gaea/rcym/v4/n2/180

Muñoz Mendoza, J. A., Delgado Fuentealba, C. L., Veloso Ramos, C. L., Sepúlveda Yelpo, S. M., Cornejo Saavedra, E. E., & Erices Olivera, D. A. (2023). Capital structure adjustment in Latin American firms: An empirical test based on the Error Correction Model. Estudios Gerenciales, 39(166), 50–66. https://doi.org/10.18046/j.estger.2023.166.5432

Nguyen, S. L., Pham, C. D., Truong, T. V., Phi, T. V., Le, L. T., & Vu, T. T. T. (2023). Relationship between capital structure and firm profitability: Evidence from Vietnamese listed companies. International Journal of Financial Studies, 11(1), 45. https://doi.org/10.3390/ijfs11010045

Opare, S., Houqe, M. N., & van Zijl, T. (2021). Meta-analysis of the impact of adoption of IFRS on financial reporting comparability, market liquidity, and cost of capital. Abacus, 57(3), 502–556. https://doi.org/10.1111/abac.12237

Pérez-Guerrero, E. E., Guillén-Medina, M. R., Márquez-Sandoval, F., Vera-Cruz, J. M., Gallegos-Arreola, M. P., Rico-Méndez, M. A., Aguilar-Velázquez, J. A., & Gutiérrez-Hurtado, I. A. (2024). Methodological and statistical considerations for cross-sectional, case-control, and cohort studies. Journal of Clinical Medicine, 13(14), Article 4005. https://doi.org/10.3390/jcm13144005

Tesema, T. N. (2024). The effect of capital structure on performance: Empirical evidence from manufacturing companies in Ethiopia. Cogent Economics & Finance, 12(1), 2300926. https://doi.org/10.1080/23322039.2023.2300926

Wallwey, C., & Kajfez, R. L. (2023). Quantitative research artifacts as qualitative data collection techniques in a mixed methods research study. Methods in Psychology, 8, Article 100115. https://doi.org/10.1016/j.metip.2023.100115