

Inteligencia artificial generativa en la profesión contable: oportunidades, riesgos y transformación del rol del contador en Latinoamérica

Generative artificial intelligence in the accounting profession: opportunities, risks, and transformation of the accountant's role in Latin America

Intelligenza artificiale generativa nella professione contabile: opportunità, rischi e trasformazione del ruolo del commercialista in America Latina

Gerardo Efraín Cárdenas Ochoa
gcardenaso1@unemi.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0006-6961-5953>

Freddy Alfonso Ruedas Palacios
fruedasp@unemi.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0003-2182-2997>

Stefania Alexandra Guillen Vallejo
sguillenv@unemi.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0002-5017-3706>

Daniel Andrés Angulo Vélez
dangulov2@unemi.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0006-4666-0508>

Correspondencia: gcardenaso1@unemi.edu.ec

Artículo de Investigación

*** Recibido:** 20 de mayo de 2026 ***Aceptado:** 29 de julio de 2026 *** Publicado:** 30 de agosto de 2026

- I. Universidad Estatal de Milagro (UNEMI), Milagro, Ecuador.
- II. Universidad Estatal de Milagro (UNEMI), Milagro, Ecuador.
- III. Universidad Estatal de Milagro (UNEMI), Milagro, Ecuador.
- IV. Universidad Estatal de Milagro (UNEMI), Milagro, Ecuador.

Resumen

La inteligencia artificial generativa (IAG), basada en modelos capaces de producir y transformar texto, código y otros contenidos, está ampliando el alcance de la digitalización contable sin equivaler a la automatización tradicional, la analítica, el machine learning o la automatización robótica de procesos. Este artículo analiza las oportunidades, riesgos y transformaciones profesionales asociadas con su incorporación en la profesión contable latinoamericana. Se realizó una revisión de literatura con búsqueda principal en Dimensions y verificación complementaria en plataformas editoriales y repositorios académicos, considerando publicaciones de 2020 a 2025 en español, inglés y portugués. Se incluyeron 24 estudios: seis con evidencia latinoamericana directa y dieciocho internacionales complementarios; solo una parte de la evidencia regional abordó específicamente ChatGPT o IAG. Los hallazgos muestran oportunidades en síntesis documental, elaboración preliminar de reportes, apoyo analítico, auditoría, gestión del conocimiento y aprendizaje, pero también riesgos de alucinaciones, desactualización, sesgo, opacidad, confidencialidad y sobredependencia. La evidencia sugiere transformación de tareas más que sustitución completa de la profesión, con mayor demanda de pensamiento crítico, juicio profesional, alfabetización en IA, ética y validación de resultados. En Latinoamérica, la evidencia empírica sigue siendo escasa y concentrada en pocos países, por lo que no es metodológicamente válido extrapolar resultados internacionales como si representaran la realidad regional.

Palabras clave: inteligencia artificial generativa; contabilidad; profesión contable; transformación digital; competencias profesionales.

Abstract

Generative artificial intelligence (GenAI), based on models capable of producing and transforming text, code, and other content, is broadening the scope of accounting digitalization without being equivalent to traditional automation, analytics, machine learning, or robotic process automation. This article analyzes the opportunities, risks, and professional transformations associated with its incorporation into the Latin American accounting profession. A literature review was conducted with a primary search in Dimensions and complementary verification on publisher platforms and academic repositories, covering publications from 2020 to 2025 in Spanish, English, and Portuguese. Twenty-four studies were included: six providing direct Latin American evidence and eighteen providing complementary international evidence; only part of the regional evidence specifically addressed ChatGPT or GenAI. Findings show opportunities in document synthesis, preliminary report drafting, analytical support, auditing, knowledge management, and learning, but also risks involving hallucinations, outdated information, bias, opacity, confidentiality, and overreliance. The evidence suggests task transformation rather than complete professional replacement, with greater demand for critical thinking, professional judgment, AI literacy, ethics, and output validation. In Latin America, empirical evidence remains scarce and concentrated in a

few countries; therefore, international findings cannot methodologically be extrapolated as if they represented the regional reality.

Keywords: generative artificial intelligence; accounting; accounting profession; digital transformation; professional competencies.

Riassunto

L'intelligenza artificiale generativa (IAG), basata su modelli capaci di produrre e trasformare testo, codice e altri contenuti, amplia la portata della digitalizzazione contabile senza equivalere all'automazione tradizionale, all'analisi dei dati, al machine learning o alla robotic process automation. Questo articolo analizza opportunità, rischi e trasformazioni professionali associate alla sua introduzione nella professione contabile latinoamericana. È stata svolta una revisione della letteratura con ricerca principale in Dimensions e verifica complementare su piattaforme editoriali e repository accademici, considerando pubblicazioni dal 2020 al 2025 in spagnolo, inglese e portoghese. Sono stati inclusi 24 studi: sei con evidenza diretta latinoamericana e diciotto con evidenza internazionale complementare; solo una parte dell'evidenza regionale ha affrontato specificamente ChatGPT o l'IAG. I risultati mostrano opportunità nella sintesi documentale, nella redazione preliminare di report, nel supporto analitico, nell'audit, nella gestione della conoscenza e nell'apprendimento, ma anche rischi di allucinazioni, informazioni obsolete, bias, opacità, riservatezza ed eccessiva dipendenza. L'evidenza indica una trasformazione dei compiti più che una sostituzione completa della professione, con maggiore richiesta di pensiero critico, giudizio professionale, alfabetizzazione in IA, etica e validazione degli output. In America Latina l'evidenza empirica resta limitata e concentrata in pochi paesi; pertanto i risultati internazionali non possono essere estrapolati come rappresentativi dell'intera regione.

Parole chiave: intelligenza artificiale generativa; contabilità; professione contabile; trasformazione digitale; competenze professionali.

Introducción

La profesión contable se ha transformado de forma progresiva mediante sistemas de información contable, planificación de recursos empresariales (ERP), computación en la nube, automatización, analítica de datos e inteligencia artificial (IA). Estas tecnologías no son intercambiables: la automatización tradicional ejecuta reglas predefinidas; la automatización robótica de procesos (RPA) reproduce secuencias de interacción con sistemas; el machine learning aprende patrones a partir de datos; el procesamiento del lenguaje natural (PLN) permite analizar o producir lenguaje; los sistemas expertos codifican reglas y conocimiento especializado; y la analítica de datos integra métodos descriptivos, predictivos o prescriptivos. En ese continuo tecnológico, la inteligencia artificial generativa (IAG) constituye una categoría específica de modelos generativos —entre

ellos los grandes modelos de lenguaje o LLM— capaces de producir, transformar, resumir o interpretar contenido. En contabilidad, estos sistemas pueden apoyar la lectura de documentos, la síntesis de información, la generación de código, la preparación de borradores de reportes y la interacción conversacional con información financiera; sin embargo, tales capacidades no trasladan automáticamente a la máquina la responsabilidad profesional sobre registros, estimaciones, controles o conclusiones (Leitner-Hanetseder et al., 2021; Li & Vasarhelyi, 2024; Zhao & Wang, 2024).

La literatura reciente identifica oportunidades de la IAG principalmente como tecnología de apoyo. ChatGPT y otros LLM pueden acelerar la redacción preliminar, resumir documentos extensos, organizar información, generar explicaciones, apoyar consultas y facilitar ciertas tareas de análisis o programación (Dong et al., 2024; Li & Vasarhelyi, 2024; Zhao & Wang, 2024). En auditoría, la evidencia documenta usos para preparación, trabajo de campo, reportes y análisis documental, mientras que investigaciones sobre IA más amplia muestran mejoras potenciales en eficiencia, cobertura de pruebas y procesamiento de información (Emett et al., 2025; Fedyk et al., 2022). Estas oportunidades deben interpretarse con cautela: la generación de una respuesta plausible no equivale a una conclusión contable correcta, y el valor profesional depende de la calidad de los datos, del diseño de los controles y de la revisión humana. Por ello, la productividad potencial se vincula menos con la autonomía de la herramienta que con su integración supervisada en flujos de trabajo donde el contador conserva la validación y el juicio.

Los riesgos de la IAG son especialmente relevantes en una disciplina que trabaja con información financiera sensible y normas sujetas a interpretación. Los LLM pueden producir alucinaciones, mezclar jurisdicciones, utilizar información desactualizada, presentar errores de cálculo o sostener explicaciones persuasivas pero incorrectas. Estudios de desempeño en contabilidad y auditoría muestran que las capacidades mejoran entre modelos y configuraciones, pero siguen variando según complejidad, contexto y acceso a herramientas auxiliares (Abeysekera, 2024; Eulerich et al., 2024; Wood et al., 2023). A estos riesgos tecnológicos se suman problemas éticos y organizacionales: confidencialidad de datos, privacidad, ciberseguridad, propiedad intelectual, trazabilidad, sesgos, explicabilidad y sobredependencia. En auditoría, entrevistas de campo también señalan preocupaciones por robustez, transparencia, privacidad y riesgo de confianza excesiva en la IA (Kokina et al., 2025). Por tanto, la gestión del riesgo exige distinguir errores del

modelo, fallas de gobernanza, incumplimientos profesionales y decisiones organizacionales deficientes.

La incorporación de IA e IAG puede reconfigurar el contenido del trabajo contable más que eliminarlo como profesión. La evidencia previa sobre IA en contabilidad identifica una redistribución de tareas: actividades estructuradas y repetitivas son más susceptibles de automatización, mientras aumentan la importancia del análisis, la interpretación, la asesoría, la gestión de riesgos, la comunicación, la supervisión de sistemas y el juicio profesional (Gambhir & Bhattacharjee, 2021; Leitner-Hanetseder et al., 2021). La IAG añade una nueva exigencia: evaluar críticamente respuestas generadas por modelos que pueden parecer convincentes aun cuando sean incorrectas. En Latinoamérica, esta transición se produce sobre capacidades digitales heterogéneas. La evidencia regional disponible en Brasil, Perú y Ecuador describe oportunidades de eficiencia y necesidades de capacitación, pero no permite asumir una adopción uniforme entre países, organizaciones o tamaños empresariales (Acurio-Paredes et al., 2025; Linares Guerrero et al., 2024; Schwindt & Costa, 2025). Además, las brechas de conectividad, infraestructura y habilidades señaladas para el mercado laboral latinoamericano condicionan la posibilidad de convertir la exposición tecnológica en mejoras efectivas de productividad (Gmyrek et al., 2024). La rápida expansión pública de los sistemas generativos desde finales de 2022 ha producido una literatura contable todavía joven, con una combinación de pruebas de desempeño, estudios educativos, encuestas de profesionales, casos organizacionales y trabajos conceptuales. Las revisiones recientes muestran crecimiento del interés por ChatGPT y LLM, pero también preguntas abiertas sobre adopción real, productividad, control, ética y efectos ocupacionales (Dong et al., 2024). En Latinoamérica, el vacío es mayor: algunos estudios examinan ChatGPT en educación contable o percepciones profesionales en Brasil, mientras otros analizan IA o transformación digital de forma más amplia en Perú y Ecuador, lo cual obliga a separar la evidencia específica de IAG de los antecedentes de IA general. En este marco, el objetivo de este artículo es analizar críticamente las oportunidades, riesgos y transformaciones profesionales asociadas con la adopción de inteligencia artificial generativa en la profesión contable latinoamericana, diferenciando evidencia regional directa de evidencia internacional complementaria. A partir de ello se formula la pregunta de investigación: ¿qué oportunidades, riesgos y transformaciones del

rol profesional del contador se encuentran asociadas con la incorporación de inteligencia artificial generativa en la profesión contable de Latinoamérica según la evidencia científica disponible?

Metodología

Se realizó una revisión de literatura científica de carácter estructurado y crítico. No se la denomina revisión sistemática, scoping review ni metaanálisis, porque el procedimiento combinó una búsqueda bibliográfica principal con verificación y búsqueda complementaria dirigida, sin aplicar todos los componentes protocolizados exigidos por esos diseños. El enfoque fue cualitativo, con síntesis temática y comparación entre evidencia latinoamericana directa (Grupo A) y evidencia internacional complementaria (Grupo B). Se definió como ventana principal 2020–2025. El límite inferior permite contextualizar la transición desde IA, machine learning, automatización y digitalización hacia IAG; el énfasis analítico se concentró en 2023–2025, etapa posterior a la difusión pública de ChatGPT y del uso masivo de LLM.

La búsqueda principal se efectuó el 30 de agosto de 2026 a partir del archivo exportado de Dimensions proporcionado como base, con 500 registros y filtro de años 2020–2025. La cadena del archivo combinó términos de tecnología —"generative artificial intelligence", "generative AI", GenAI, "large language models", LLM y ChatGPT— con términos contables —accounting, accountant, accountants, "accounting profession", "accounting professionals", auditing y auditor—, dimensiones de impacto —opportunities, benefits, risks, challenges, ethics, automation, "digital transformation", "professional role", "role transformation", competencias, skills, "decision making", productivity y "future of work"— y descriptores geográficos latinoamericanos. Debido a que el archivo contenía un volumen elevado de resultados irrelevantes por coincidencias en metadatos amplios, la depuración no se automatizó únicamente por palabras clave. Se realizó una verificación complementaria de artículos potencialmente pertinentes en sitios editoriales de American Accounting Association, Elsevier/ScienceDirect, Springer, Wiley y Emerald, y en repositorios o portales académicos latinoamericanos como SciELO y revistas universitarias. Esta etapa se utilizó para recuperar estudios contables pertinentes que no aparecían entre los 500 registros exportados y para validar DOI, volumen, número y páginas cuando estaban disponibles. Se incluyeron artículos revisados por pares, estudios empíricos, revisiones y análisis conceptuales directamente relacionados con IAG/ChatGPT/LLM en contabilidad, auditoría o educación

contable; además, se admitieron antecedentes de IA general o transformación digital cuando aportaban evidencia explícita sobre tareas, competencias o rol del contador. Para el Grupo A se exigió que el estudio se hubiera desarrollado en un país latinoamericano o con participantes, instituciones o profesionales de la región. Para el Grupo B se aceptaron estudios internacionales cuando aportaban evidencia transferible como contexto comparativo, sin atribuir sus resultados a Latinoamérica. Se consideraron publicaciones en español, inglés y portugués. Se excluyeron noticias, blogs, material promocional, estudios puramente técnicos sin aplicación contable, investigaciones de otros campos, trabajos centrados solo en blockchain o RPA sin relación conceptual con IA, duplicados, documentos retractados y registros sin información suficiente para sostener los hallazgos.

El proceso de selección se documentó en dos etapas. Primero se examinaron los 500 registros del archivo base mediante título y resumen y, cuando la descripción era ambigua, mediante verificación de la fuente; ninguno cumplió simultáneamente los criterios de aplicación directa a contabilidad o auditoría y pertinencia para IA/IA generativa, por lo que los 500 fueron excluidos en esta fase. Segundo, la búsqueda complementaria dirigida y el rastreo de referencias de trabajos clave produjeron 31 registros académicos únicos potencialmente pertinentes. Siete fueron excluidos después de la verificación de texto completo o metadatos por estar fuera del periodo 2020–2025, corresponder a una publicación retractada o no aportar evidencia suficientemente específica sobre la profesión contable. En total se identificaron 531 registros/candidatos, se excluyeron 507 y se consolidaron 24 estudios para la síntesis temática: 6 del Grupo A y 18 del Grupo B. Los documentos institucionales de CEPAL, OIT/Banco Mundial e IESBA se utilizaron únicamente como contexto regional o ético y no se contabilizaron dentro de los 24 estudios. La cifra de 24 se mantiene de forma consistente en resumen, resultados y tablas.

Para cada estudio se extrajeron: año; país o contexto; diseño; población o unidad de análisis; tecnología; área contable; aplicaciones; oportunidades; riesgos; competencias; y tipo de transformación profesional. Se clasificó además cada fuente como IAG específica o antecedente de IA/digitalización. La síntesis se organizó en cinco ejes: aplicaciones; oportunidades; riesgos tecnológicos, éticos y profesionales; transformación del rol y competencias; y particularidades latinoamericanas. Dado que los diseños y resultados son heterogéneos, no se realizaron estimaciones agrupadas ni metaanálisis. Las afirmaciones sobre adopción o productividad se

mantuvieron en el nivel reportado por cada estudio; no se construyeron porcentajes regionales propios y no se extrapolaron resultados de Estados Unidos, Europa, Asia o Australia como evidencia latinoamericana.

Resultados

Características generales de los estudios incluidos

La síntesis incluyó 24 estudios publicados entre 2021 y 2025. La distribución temporal fue: 2 estudios en 2021, 2 en 2022, 3 en 2023, 8 en 2024 y 9 en 2025, con una clara concentración de publicaciones desde 2024, posterior a la difusión pública de ChatGPT. Seis estudios aportaron evidencia latinoamericana directa: cuatro en Brasil, uno en Perú y uno en Ecuador. Dieciocho fueron internacionales o multicountry y se utilizaron como evidencia complementaria. Dentro del Grupo A, solo dos estudios se centraron de forma explícita en ChatGPT/IAG (Alves et al., 2024; Santos et al., 2025); los restantes analizaron IA general, transformación digital o desarrollo profesional y se trataron como antecedentes, no como evidencia específica de IAG.

Los diseños fueron heterogéneos: encuestas a profesionales y estudiantes, entrevistas, estudios Delphi, casos organizacionales, pruebas de desempeño de ChatGPT, revisiones de literatura y trabajos conceptuales/aplicados. Esta heterogeneidad impide una estimación única de efecto, pero permite identificar patrones convergentes sobre tareas, riesgos y competencias. En la evidencia internacional predominan auditoría, educación contable, evaluación de desempeño de LLM, adopción profesional y métodos de implementación. En Latinoamérica predominan percepciones, formación y transformación profesional; la evidencia sobre implementación organizacional de IAG en firmas contables es todavía reducida.

Distribución geográfica y temporal de la evidencia

La evidencia regional se concentró en Brasil, con estudios sobre percepción profesional, contabilidad gerencial, educación contable y uso de ChatGPT; Perú aportó un estudio sobre transformación digital y retos del contador; Ecuador, uno sobre desarrollo profesional y adaptación a IA. Esta concentración no permite representar a Latinoamérica como un mercado profesional homogéneo. No se identificó, dentro del conjunto final y bajo los criterios temporales definidos, evidencia empírica suficientemente sólida y específica sobre IAG en la práctica contable de todos los países de la región. La literatura internacional, en cambio, ofrece estudios de Estados Unidos,

Europa, Asia, Australia y diseños multicountry que sirven para contrastar capacidades, riesgos y condiciones de adopción.

Principales aplicaciones de IA generativa en contabilidad

Las aplicaciones más recurrentes de IAG se relacionan con lenguaje y conocimiento: generación de borradores, resumen de documentos, explicación de conceptos, clasificación textual, consulta conversacional, apoyo a programación y preparación preliminar de reportes. Li y Vasarhelyi (2024) muestran que los LLM pueden integrarse mediante interfaz, API y, de forma combinada, con RPA, pero subrayan diferencias de costo, complejidad y competencias. Zhao y Wang (2024) describen usos potenciales en información financiera y gerencial, auditoría, tributación y comunicación con clientes. En auditoría interna, Emmett et al. (2025) documentan un caso real en el que ChatGPT se utiliza en preparación, trabajo de campo y reporte, con reglas internas para contener riesgos. Estas aplicaciones se caracterizan mejor como asistencia cognitiva y documental que como sustitución de la responsabilidad profesional.

Oportunidades para la profesión contable

Productividad y eficiencia

La oportunidad más consistente es la reducción del tiempo invertido en tareas de búsqueda, redacción y síntesis. Ross y Zhang (2025) encontraron que los profesionales encuestados utilizaban ChatGPT principalmente para tareas administrativas y anticipaban usos de mayor valor agregado. Emmett et al. (2025) reportan, en un caso de auditoría interna, mejoras de eficiencia estimadas por la propia organización en procesos concretos; este resultado es contextual y no debe generalizarse como porcentaje aplicable a firmas latinoamericanas. La literatura regional sobre IA más amplia también señala percepción de mayor agilidad y reducción de trabajo rutinario (Linares Guerrero et al., 2024; Schwindt & Costa, 2025).

Análisis y toma de decisiones

La IAG puede apoyar el análisis al reorganizar información, proponer escenarios, generar consultas y producir explicaciones preliminares. No obstante, los estudios de desempeño evidencian variabilidad según el nivel de complejidad. Eulerich et al. (2024) observaron mejoras sustanciales entre versiones de ChatGPT y configuraciones con herramientas auxiliares en exámenes profesionales, mientras Abeysekera (2024) mostró errores derivados de supuestos

incorrectos y complejidad en problemas de contabilidad financiera. Por ello, la principal oportunidad no es una decisión autónoma, sino ampliar la capacidad del profesional para explorar información y preparar análisis que luego deben ser validados.

Auditoría y control

En auditoría, la evidencia sobre IA general y GenAI converge en la posibilidad de procesar documentos, apoyar planificación, redactar papeles de trabajo, identificar información relevante y realizar pruebas preliminares. Fedyk et al. (2022) relacionan la adopción de IA con calidad y eficiencia del proceso de auditoría; Kokina et al. (2025) muestran que tecnologías simples están más extendidas que aplicaciones complejas y que la adopción de estas últimas enfrenta barreras de transparencia, privacidad y confiabilidad. Los LLM pueden complementar la revisión, pero no sustituyen la evaluación de riesgos, la obtención de evidencia suficiente ni la formación de una opinión profesional.

Gestión del conocimiento y servicios de mayor valor

Los LLM son particularmente adecuados para acceder, resumir y transformar conocimiento textual. En la práctica, esto puede facilitar consultas normativas preliminares, documentación de procesos, preparación de reuniones, capacitación interna y comunicación con usuarios. La literatura sobre transformación del rol asocia estas capacidades con un desplazamiento desde tareas transaccionales hacia análisis, asesoría y colaboración con otras áreas (Leitner-Hanetseder et al., 2021). Sin embargo, la actualización normativa y la especificidad jurisdiccional son puntos críticos: una respuesta lingüísticamente correcta puede basarse en una regla derogada, otra jurisdicción o una interpretación incompleta.

Riesgos tecnológicos

Los principales riesgos tecnológicos identificados fueron alucinaciones, respuestas inexactas, sensibilidad al prompt, falta de actualización, errores de contexto, limitada trazabilidad y opacidad sobre el origen de la respuesta. Wood et al. (2023) mostraron que una versión temprana de ChatGPT presentaba desempeño limitado en preguntas contables, mientras Eulerich et al. (2024) documentaron mejoras con modelos posteriores y herramientas complementarias. La comparación indica que la capacidad no es estable ni uniforme y que evaluar una versión concreta no autoriza a atribuir el mismo rendimiento a todos los modelos futuros. La dependencia del entrenamiento y

del contexto disponible obliga a verificar resultados contra fuentes primarias, sistemas contables y normas vigentes.

Riesgos éticos, legales y de confidencialidad

La literatura identifica como riesgos recurrentes la introducción de información confidencial en servicios externos, el tratamiento de datos personales, la propiedad intelectual, la trazabilidad y la atribución de responsabilidad por errores. En auditoría, Kokina et al. (2025) destacan privacidad, sesgo, explicabilidad, robustez y sobredependencia. El marco ético profesional sigue siendo aplicable: integridad, objetividad, competencia y diligencia profesional, confidencialidad y comportamiento profesional no desaparecen por el uso de IA; por el contrario, condicionan cuándo y cómo debe utilizarse. El informe tecnológico del IESBA (2022) enfatiza gobernanza de datos, ciberseguridad y evaluación ética de tecnologías disruptivas como parte de las salvaguardas profesionales.

Riesgos profesionales y laborales

La evidencia revisada no respalda una afirmación general de desaparición de la profesión contable. Los estudios distinguen entre automatización de tareas, rediseño de procesos y sustitución de ocupaciones. Leitner-Hanetseder et al. (2021) anticipan redistribución de roles y colaboración humano-tecnología; Ross y Zhang (2025) observan intención de usar ChatGPT en tareas de mayor valor, no evidencia de reemplazo profesional. A escala laboral regional, Gmyrek et al. (2024) estiman exposición potencial de empleos latinoamericanos a GenAI y concluyen que la transformación/augmentación es más probable que la automatización completa para una parte significativa del empleo expuesto. Este resultado es macro-laboral y no una medición específica de contadores, por lo que se utiliza solo como contexto.

Transformación del rol del contador

La transformación más consistente consiste en desplazar el énfasis desde registro, conciliación, búsqueda y preparación rutinaria hacia análisis, interpretación, control, asesoría, supervisión de sistemas, gestión de riesgos y comunicación. La IA no elimina la necesidad de conocimiento contable; cambia la forma en que se aplica. Un contador que utiliza IAG debe saber formular una consulta, pero también identificar cuando la respuesta contradice principios contables, datos de la entidad o regulación. De este modo, la capacidad de validar resultados generados por IA se integra

al juicio profesional: exige reconocer supuestos, contrastar evidencia, documentar decisiones y conservar la trazabilidad de las fuentes utilizadas.

Competencias emergentes del contador

Las competencias digitales incluyen alfabetización en IA, comprensión básica de LLM, manejo de datos, conocimiento de automatización y capacidad para integrar herramientas dentro de controles organizacionales. Las competencias analíticas incluyen pensamiento crítico, evaluación de riesgos, interpretación, validación y juicio profesional. Las competencias éticas abarcan confidencialidad, transparencia, responsabilidad y gobernanza. Finalmente, las competencias humanas —comunicación, liderazgo, asesoría, colaboración y comprensión del negocio— aumentan su importancia precisamente porque son necesarias para contextualizar y comunicar resultados que la herramienta produce sin asumir responsabilidad profesional. Gambhir y Bhattacharjee (2021) y Leitner-Hanetseder et al. (2021) coinciden en la necesidad de combinar capacidades tecnológicas y no técnicas.

IA generativa y auditoría

La evidencia de IAG en auditoría muestra utilidad para preparar borradores, resumir documentos, apoyar planificación, estructurar pruebas y redactar comunicaciones. El caso de Emmett et al. (2025) es especialmente relevante porque describe integración real en auditoría interna, no solo un escenario hipotético. Sin embargo, Wei et al. (2023) muestran que la semejanza entre respuestas de ChatGPT y esquemas cognitivos de auditores depende de características de experiencia, lo que recuerda que imitar formas de razonamiento no equivale a poseer responsabilidad profesional. Kokina et al. (2025) agregan que la adopción de IA compleja sigue limitada por confiabilidad, privacidad, sesgo y explicabilidad. En consecuencia, la IAG debe tratarse como asistencia tecnológica dentro de un sistema de control y revisión.

IA generativa y contabilidad financiera

En contabilidad financiera, la IAG puede apoyar la preparación de explicaciones de variaciones, resúmenes de notas, borradores narrativos y consultas preliminares. Los experimentos con evaluaciones contables indican, sin embargo, que los modelos pueden fallar cuando el problema exige reconocer supuestos implícitos, realizar razonamiento numérico complejo o aplicar criterios específicos (Abeysekera, 2024; Wood et al., 2023). Esto limita su uso como fuente autónoma para

reconocimiento, medición, presentación o revelación. La responsabilidad por estados financieros continúa en la organización y en los profesionales que los preparan y revisan.

IA generativa y tributación

La evidencia específica de tributación es todavía menor que la de auditoría y educación. Zhao y Wang (2024) describen potencial para investigación normativa, interacción con usuarios y preparación preliminar. Santos et al. (2025), en Brasil, estudian la reconfiguración de prácticas contables con ChatGPT e incluyen el ámbito tributario dentro de las interacciones profesionales observadas. El riesgo principal es la combinación de jurisdicciones, vigencias y excepciones; por ello, cualquier consulta tributaria generada por IAG debe contrastarse con la legislación y doctrina administrativa vigente de la jurisdicción correspondiente. No se identificó evidencia suficiente para estimar mejoras de productividad tributaria en Latinoamérica.

Educación y formación contable

La educación contable concentra una parte importante de la evidencia empírica. Wood et al. (2023), Abeysekera (2024) y Tharapos et al. (2025) muestran que el rendimiento de ChatGPT varía por tipo y nivel de tarea; las tareas de orden cognitivo superior continúan requiriendo evaluación crítica. Haugland Sundkvist y Kulset (2024) encuentran que estudiantes reconocen que ChatGPT no siempre es confiable, mientras Blondeel et al. (2025) y Zhou y Luo (2025) analizan patrones de uso y aprendizaje en cursos de contabilidad. En Brasil, Alves et al. (2024) muestran que el uso académico también introduce desafíos de honestidad. Estos resultados apoyan una integración curricular centrada en alfabetización en IA, verificación de respuestas, ética, documentación de prompts y razonamiento independiente, no en el uso mecánico de la herramienta.

Realidad latinoamericana

La realidad regional está mejor caracterizada por heterogeneidad y escasez de evidencia que por un nivel de adopción común. En Brasil existen estudios sobre IA en la profesión, contabilidad gerencial, educación y ChatGPT; en Perú, evidencia sobre transformación digital y retos profesionales; y en Ecuador, investigación sobre adaptación y desarrollo profesional. Solo una fracción de estas investigaciones analiza IAG de forma específica, por lo que no es válido usar todo estudio de IA como proxy de ChatGPT o LLM. Las brechas regionales de infraestructura, acceso y habilidades documentadas por CEPAL (2025) y Gmyrek et al. (2024) pueden limitar la

adopción efectiva, especialmente en organizaciones pequeñas o con menor madurez digital. No se halló una base empírica suficiente para construir tasas regionales de adopción de IAG en firmas contables, PYMES o colegios profesionales.

Tablas de síntesis de los estudios

Tabla 1.

Características generales de los 24 estudios incluidos

Autor/año	Contexto	Tecnología	Diseño/contexto	Área	Aporte principal
Leitner-Hanetseder et al. (2021)	Internacional	IA general	Delphi + talleres de expertos	Roles/tareas contables	Rediseño de roles y colaboración humano-IA
Gambhir & Bhattacharjee (2021)	UAE / internacional	IA general	Viewpoint con encuesta	Contabilidad y finanzas	Cambio de competencias y necesidad de capacitación
Fedyk et al. (2022)	Internacional	IA general	Estudio empírico en auditoría	Auditoría	Eficiencia, calidad y efectos sobre trabajo
Almufadda & Almezeini (2022)	Internacional	IA general	Revisión de literatura	Auditoría	Aplicaciones, beneficios y consideraciones de adopción
Wood et al. (2023)	14 países / multicountry	ChatGPT	Evaluación de 28.085 preguntas	Educación contable	Desempeño limitado de versión temprana; necesidad de verificación
Wei et al. (2023)	Asia / internacional	ChatGPT	Entrevistas a 21 auditores + NLP	Auditoría financiera	Similitud de esquemas cognitivos varía con experiencia
Souza et al. (2023)	Brasil (A)	IA general	Percepción profesional	Profesión contable	Expectativas de apoyo tecnológico y cambio profesional
Zhao & Wang (2024)	Estados Unidos / conceptual	ChatGPT	Análisis aplicado/conceptual	Contabilidad, auditoría, tributación	Aplicaciones potenciales y riesgos de uso
Eulerich et al. (2024)	Internacional	ChatGPT 3.5/4	Pruebas en exámenes profesionales	Contabilidad y auditoría	Mejora por modelo, few-shot y herramientas; desempeño no uniforme
Li & Vasarhelyi (2024)	Estados Unidos	LLM/ChatGPT	Comparación de métodos + casos	Sistemas contables	UI, API y RPA; costos, integración y competencias
Dong et al. (2024)	Internacional	ChatGPT/LLM	Scoping review	Contabilidad y finanzas	Tres líneas: aplicación, herramienta de investigación e impacto profesional
Haugland Sundkvist & Kulset (2024)	Noruega	ChatGPT	Encuesta a estudiantes	Educación contable	Uso condicionado por utilidad, facilidad y confianza

Autor/año	Contexto	Tecnología	Diseño/contexto	Área	Aporte principal
Abeysekera (2024)	Australia	ChatGPT	Prueba de evaluaciones	Contabilidad financiera	Errores por supuestos y complejidad; mejora en GPT-4
Alves et al. (2024)	Brasil (A)	ChatGPT	Encuesta, n=163	Educación contable	Beneficios académicos junto con riesgos de deshonestidad
Linares Guerrero et al. (2024)	Perú (A)	Transformación digital	Encuesta, n=104	Profesionales contables	Impacto positivo percibido y necesidad de adaptación
Ross & Zhang (2025)	Estados Unidos	ChatGPT	Encuesta, n=136 + 2 entrevistas	Profesión contable	Uso administrativo actual; intención de tareas de mayor valor
Emett et al. (2025)	Alemania/EE. UU.	ChatGPT/LLM	Caso organizacional	Auditoría interna	Uso en preparación, fieldwork y reporting con controles
Kokina et al. (2025)	Internacional	IA general/avanzada	22 entrevistas	Auditoría	IA simple más difundida; riesgos de transparencia, sesgo y privacidad
Tharapos et al. (2025)	Australia	ChatGPT	Evaluación en 6 cursos/18 assessments	Educación contable	Mejor desempeño en tareas cognitivas bajas-medias
Blondeel et al. (2025)	Estados Unidos	GenAI/ChatGPT	Encuesta, n=312	Analítica contable	Uso como ayuda; expertise relacionado con desempeño
Zhou & Luo (2025)	Estados Unidos	GenAI	Encuesta, n=259 contabilidad +126 otros	Educación contable	Uso frecuente; estudiantes contables reportan mayor evaluación crítica
Santos et al. (2025)	Brasil (A)	ChatGPT	Estudio de percepciones profesionales	Prácticas contables/tributarias	Reconfiguración de prácticas y relaciones sociomateriales
Schwindt & Costa (2025)	Brasil (A)	IA general	7 entrevistas semiestructuradas	Contabilidad gerencial	Impacto potencial en presupuesto, costos y reportes
Acurio-Paredes et al. (2025)	Ecuador (A)	IA general	Estudio aplicado	Desarrollo profesional	Adaptación, competencias y optimización de procesos

Nota. Grupo A = evidencia latinoamericana directa. Los estudios de IA general o transformación digital se incluyeron únicamente como antecedentes cuando analizaban tareas, competencias o rol profesional; no se trataron como evidencia específica de IAG.

Tabla 2.
Oportunidades de la inteligencia artificial generativa en la profesión contable

Categoría	Fuentes	Aplicaciones observadas/propuestas	Interpretación de la revisión
Síntesis y redacción preliminar	Zhao & Wang (2024); Li & Vasarhelyi (2024)	Borradores, resúmenes, explicaciones, comunicaciones	Ahorro de tiempo y apoyo documental; requiere validación
Auditoría	Emett et al. (2025); Kokina et al. (2025)	Preparación, documentación, análisis y apoyo a pruebas	Mayor cobertura/eficiencia potencial; no sustituye juicio
Gestión del conocimiento	Dong et al. (2024); Li & Vasarhelyi (2024)	Consulta y transformación de conocimiento textual	Acceso rápido; riesgo de desactualización y contexto
Análisis y programación	Li & Vasarhelyi (2024); Eulerich et al. (2024)	Código, cálculos con herramientas, estructuración de análisis	Aumenta capacidad cuando se integra con herramientas y controles
Educación	Blondeel et al. (2025); Tharapos et al. (2025)	Tutoría, apoyo conceptual, actividades de aprendizaje	Accesibilidad y apoyo; riesgo de dependencia y aprendizaje superficial

Nota. Las oportunidades se presentan como funciones de apoyo. La evidencia no justifica atribuir autonomía profesional a los modelos generativos.

Tabla 3.
Riesgos y desafíos asociados al uso de IA generativa

Tipo	Fuentes	Riesgo	Respuesta profesional/organizacional
Tecnológicos	Wood et al. (2023); Abeysekera (2024); Eulerich et al. (2024)	Alucinaciones, errores, sensibilidad al contexto, variabilidad entre modelos	Verificación con fuentes primarias, datos y normas vigentes
Confidencialidad/privacidad	Kokina et al. (2025); IESBA (2022)	Exposición de datos sensibles, uso de plataformas externas	Políticas de datos, control de acceso y entornos autorizados
Explicabilidad/trazabilidad	Kokina et al. (2025); Dong et al. (2024)	Dificultad para reconstruir fuente y razonamiento	Documentar prompts, fuentes, versiones y revisión humana
Profesionales	Ross & Zhang (2025); Leitner-Hanetseder et al. (2021)	Sobredependencia, deskilling, cambios de tareas	Capacitación, rotación de tareas y mantenimiento del juicio profesional
Educativos/éticos	Alves et al. (2024); Haugland Sundkvist & Kulset (2024)	Deshonestidad, confianza excesiva, menor esfuerzo cognitivo	Diseño de evaluación, disclosure y alfabetización crítica

Nota. Los riesgos tecnológicos, éticos, profesionales y organizacionales son distintos y requieren controles diferenciados.

Tabla 4.
Competencias emergentes y transformación del rol profesional del contador

Competencia	Fuentes	Contenido	Transformación asociada
Alfabetización en IA	Li & Vasarhelyi (2024); Ross & Zhang (2025)	Comprender capacidades, límites y modalidades de integración	Usuario informado y supervisor de sistemas

Competencia	Fuentes	Contenido	Transformación asociada
Pensamiento crítico y validación	Wood et al. (2023); Eulerich et al. (2024)	Contrastar outputs, supuestos y fuentes	Validador de información y responsable del juicio
Analítica y gestión de datos	Leitner-Hanetseder et al. (2021); Schwindt & Costa (2025)	Interpretar datos y conectar tecnología con decisiones	Analista/business partner
Ética y gobernanza	IESBA (2022); Kokina et al. (2025)	Confidencialidad, objetividad, responsabilidad, transparencia	Gobernanza y gestión de riesgos de IA
Comunicación y asesoría	Gambhir & Bhattacharjee (2021); Leitner-Hanetseder et al. (2021)	Explicar resultados y contexto empresarial	Asesor, consultor y facilitador de decisiones

Nota. El perfil emergente combina competencias tecnológicas con capacidades analíticas, éticas y humanas; no se reduce a manejo de software.

Tabla 5.
Evidencia latinoamericana directa incluida en la revisión

Estudio	País	Tecnología	Contexto	Hallazgo central	Alcance
Souza et al. (2023)	Brasil	IA general	Percepción de profesionales contables	Expectativas de uso tecnológico y cambio del perfil	Antecedente regional; no es IAG específica
Alves et al. (2024)	Brasil	ChatGPT	163 estudiantes de contabilidad	Uso académico y percepción de honestidad	Evidencia directa de IAG en formación, no práctica profesional
Linares Guerrero et al. (2024)	Perú	Transformación digital	104 contadores públicos de Cajamarca	Percepción de impacto y necesidad de capacitación	Antecedente regional de digitalización
Santos et al. (2025)	Brasil	ChatGPT	Profesionales contables	Reconfiguración de prácticas	Evidencia regional directa sobre ChatGPT
Schwindt & Costa (2025)	Brasil	IA general	7 expertos	Presupuesto, costos, reportes y formación	Antecedente empírico de contabilidad gerencial
Acurio-Paredes et al. (2025)	Ecuador	IA general	Contadores / desarrollo profesional	Adaptación, competencias y procesos	Antecedente regional; no permite inferir adopción de IAG

Nota. La evidencia regional es escasa y heterogénea. Solo Alves et al. (2024) y Santos et al. (2025) estudian ChatGPT de forma explícita dentro del conjunto latinoamericano seleccionado.

Discusión

Coincidencias entre los estudios

Existe una coincidencia amplia en que el principal efecto inmediato de la IAG es la reconfiguración de tareas. Zhao y Wang (2024), Li y Vasarhelyi (2024), Ross y Zhang (2025) y Emmett et al. (2025) convergen en que los modelos generativos pueden reducir fricción en tareas de documentación, búsqueda, síntesis y preparación preliminar. Los antecedentes de IA general refuerzan esta lectura: Leitner-Hanetseder et al. (2021) y Fedyk et al. (2022) muestran que tecnologías inteligentes

pueden redistribuir trabajo y mejorar eficiencia en determinados contextos. En conjunto, la evidencia favorece un modelo de aumento de capacidades, no de autonomía profesional plena.

Diferencias entre investigaciones y explicación de la heterogeneidad

Las diferencias más visibles aparecen en el desempeño y en la intensidad de adopción. Wood et al. (2023) registraron limitaciones importantes de una versión temprana de ChatGPT en preguntas contables, mientras Eulerich et al. (2024) observaron que modelos posteriores, few-shot prompting y acceso a herramientas elevaban considerablemente el desempeño en exámenes profesionales. Esta discrepancia es coherente con la rápida evolución tecnológica y confirma que los resultados dependen de versión, configuración, tipo de tarea y fecha del estudio. También difieren los contextos organizacionales: Emmett et al. (2025) documentan un caso con infraestructura, reglas y experiencia de implementación, mientras Ross y Zhang (2025) reflejan una población profesional con menor experiencia de uso. Por ello, el concepto de “adopción de IAG” debe incluir madurez organizacional, gobernanza y competencias, no solo acceso a una interfaz.

Oportunidades frente a riesgos

La contribución de la IAG es condicional. La misma capacidad que permite producir un borrador rápido puede introducir errores convincentes; la misma facilidad para resumir contratos o normas puede ocultar una omisión crítica; y la misma interfaz que democratiza el acceso a conocimiento puede incentivar la carga de datos confidenciales en sistemas no autorizados. La literatura de auditoría es especialmente clara al respecto: eficiencia y cobertura deben equilibrarse con explicabilidad, privacidad, robustez y prevención de sobredependencia (Kokina et al., 2025). El valor de la IAG, por tanto, depende de controles sobre datos, selección de casos de uso, validación humana y documentación del proceso.

Automatización versus sustitución profesional

La evidencia revisada obliga a separar sustitución de tareas de sustitución de la profesión. Actividades rutinarias, repetitivas y altamente estructuradas —por ejemplo, borradores, clasificación preliminar, extracción de información o ciertas conciliaciones cuando se integran con sistemas— son más susceptibles de automatización. En cambio, la interpretación de hechos complejos, la aplicación de normas a circunstancias no estandarizadas, el escepticismo profesional, la evaluación ética, la interacción con clientes, la responsabilidad por decisiones y la emisión de

juicios de auditoría permanecen intensamente humanas. Gmyrek et al. (2024), desde una perspectiva laboral regional general, también distinguen *augmentación* y *automatización*. Aplicado con prudencia a contabilidad, esto respalda una expectativa de transformación ocupacional más que una conclusión de desaparición profesional.

Transformación del contador

El desplazamiento hacia roles de mayor valor agregado no debe tratarse como una consecuencia automática de la tecnología. Requiere que organizaciones y universidades liberen tiempo de tareas operativas y, simultáneamente, desarrollen competencias para utilizar ese tiempo en análisis, asesoría, gestión de riesgos y *business partnering*. Si la automatización solo reduce tareas sin rediseñar responsabilidades ni capacitar al personal, puede producir dependencia o *deskilling*. Leitner-Hanetseder et al. (2021) ofrecen una base para comprender la redistribución de tareas; Ross y Zhang (2025) muestran una intención de migrar hacia usos de mayor valor; y la evidencia latinoamericana de Perú, Brasil y Ecuador apunta a la necesidad de formación continua, aunque no prueba que esa transición ya se haya completado de forma generalizada.

Dimensión ética y responsabilidad profesional

La IAG no crea un espacio ético separado de la profesión. El deber de integridad exige no presentar como propia o verificada una respuesta que no ha sido revisada; la objetividad exige reconocer sesgos y evitar dependencia acrítica; la competencia y diligencia profesional implican comprender límites de la herramienta; y la confidencialidad restringe el uso de información sensible en plataformas no autorizadas. El IESBA (2022) vincula explícitamente tecnologías disruptivas con gobernanza de datos, ciberseguridad y aplicación del Código de Ética. Para la práctica contable, esto sugiere que las políticas de IAG deben formar parte del sistema de control interno y de la gestión de riesgos tecnológicos, no quedar a discreción individual de cada empleado.

Situación latinoamericana

La principal conclusión regional es epistemológica antes que tecnológica: existe poca evidencia empírica específica. Brasil concentra la mayoría de los estudios latinoamericanos incluidos, pero incluso allí una parte se refiere a IA general, no a IAG. Perú y Ecuador aportan antecedentes de transformación digital y desarrollo profesional. No se identificó un cuerpo suficiente para comparar de manera robusta países, tamaños de firma, PYMES, sectores o marcos regulatorios.

Además, las brechas de acceso y habilidades documentadas para América Latina y el Caribe pueden producir adopciones asimétricas (CEPAL, 2025; Gmyrek et al., 2024). En consecuencia, cualquier afirmación sobre “el contador latinoamericano” debe formularse como hipótesis o agenda de investigación, no como hecho consolidado.

Comparación con evidencia internacional

La evidencia internacional ofrece un panorama más desarrollado: pruebas de desempeño de modelos, encuestas de profesionales, casos de auditoría interna y estudios de integración técnica. Esta literatura permite identificar mecanismos plausibles —por ejemplo, mejora de productividad en documentación o riesgo de hallucination—, pero no resuelve automáticamente preguntas de implementación regional. Las diferencias en infraestructura, tamaño de firmas, regulación, disponibilidad de sistemas integrados y formación profesional pueden modificar resultados. Por ello, la comparación internacional es útil para construir categorías y controles, mientras la validación de impacto debe realizarse con datos latinoamericanos.

Implicaciones para universidades, organismos profesionales y empresas

Para las universidades, la evidencia sugiere incorporar alfabetización en IAG, analítica, ética digital, verificación de fuentes, prompting, documentación de uso y ejercicios donde los estudiantes deban detectar errores de modelos, no solo obtener respuestas. Para colegios y organismos profesionales, la prioridad es formación continua, guías de confidencialidad, criterios de gobernanza y orientación sobre responsabilidad. Para empresas y firmas, la integración requiere políticas de datos, herramientas aprobadas, segregación de información sensible, control de accesos, revisión humana, monitoreo de versiones y registro de uso en procesos críticos. Estas medidas son más relevantes que la simple adquisición de licencias porque determinan si la tecnología se convierte en capacidad organizacional o en una fuente adicional de riesgo.

Conclusiones

La evidencia revisada indica que la inteligencia artificial generativa amplía las posibilidades de digitalización de la profesión contable mediante funciones de síntesis, redacción preliminar, consulta, apoyo analítico, programación, gestión del conocimiento y asistencia en auditoría. Sus principales riesgos son la generación de información incorrecta, la desactualización, el sesgo, la falta de explicabilidad y trazabilidad, la exposición de datos confidenciales y la sobredependencia.

En este escenario, el rol del contador tiende a reorientarse desde tareas transaccionales hacia análisis, interpretación, control, asesoría, gestión de riesgos y supervisión de sistemas. Las competencias emergentes combinan alfabetización en IA y datos con pensamiento crítico, juicio profesional, ética, comunicación y capacidad de validar outputs. La supervisión humana no es un elemento accesorio, sino la condición que permite integrar la IAG sin transferir indebidamente responsabilidad profesional a la herramienta.

En respuesta a la pregunta de investigación, la evidencia disponible muestra que las oportunidades de la IAG para la profesión contable se concentran en aumentar la capacidad y velocidad con que los profesionales procesan y transforman información, mientras los riesgos se concentran en confiabilidad, confidencialidad, gobernanza y uso acrítico. La transformación observada o propuesta afecta principalmente tareas y perfiles de competencia, no demuestra la sustitución completa del contador. Para Latinoamérica, la conclusión debe ser más cauta: la evidencia directa es todavía limitada, está concentrada en pocos países y combina estudios específicos de ChatGPT con antecedentes de IA general y transformación digital. Por ello, no puede afirmarse un nivel regional uniforme de adopción ni extrapolar automáticamente resultados de Estados Unidos, Europa, Asia o Australia. El patrón más defendible es una transición potencial hacia trabajo aumentado por IA, condicionada por capacidades digitales, formación, controles y contexto organizacional.

Esta revisión presenta limitaciones derivadas de la novedad y rapidez de evolución de la IAG, la heterogeneidad metodológica de los estudios, el predominio de evidencia internacional, la escasez de estudios latinoamericanos específicos, la mezcla terminológica entre IA y tecnologías relacionadas y la limitada disponibilidad de estudios longitudinales o con métricas objetivas de productividad. El archivo de búsqueda base de Dimensions mostró además una elevada proporción de registros irrelevantes por coincidencias amplias en metadatos, lo que hizo necesaria una verificación complementaria dirigida. Los resultados deben interpretarse como una síntesis crítica del estado disponible hasta 2025, no como estimación causal ni pronóstico. Se requieren investigaciones latinoamericanas empíricas, longitudinales y comparativas que midan adopción real, errores, productividad, cambios en tareas, competencias y efectos organizacionales de la IAG en firmas, empresas, sector público y educación contable.

Referencias

- Abeysekera, I. (2024). ChatGPT and academia on accounting assessments. *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*, 10(1), 100213. <https://doi.org/10.1016/j.joitmc.2024.100213>
- Acurio-Paredes, S. M., Jiménez-Moreno, L. S., & Hidalgo-Achig, M. del R. (2025). La inteligencia artificial en el desarrollo profesional de contadores en Pichincha: Un enfoque adaptativo. *MQRInvestigar*, 9(1), e42. <https://doi.org/10.56048/MQR20225.9.1.2025.e42>
- Almufadda, G., & Almezeini, N. A. (2022). Artificial intelligence applications in the auditing profession: A literature review. *Journal of Emerging Technologies in Accounting*, 19(2), 29–42. <https://doi.org/10.2308/JETA-2020-083>
- Alves, M. A., Silva, C. A. T., & Bonfim, M. P. (2024). ChatGPT e desonestidade acadêmica: percepção dos estudantes de contabilidade sobre o seu uso. *Revista Gestão Universitária na América Latina - GUAL*, 17(3), 133–152. <https://doi.org/10.5007/1983-4535.2024.e99115>
- Blondeel, E., Bullock, T., Gaskin, J., Schuetzler, R., Serre, R., Steffen, J., Wells, T. M., & Wood, D. A. (2025). The effects of generative artificial intelligence (GenAI) on learning in an accounting data analytics course. *Journal of Accounting Education*, 72, 100987. <https://doi.org/10.1016/j.jaccedu.2025.100987>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2025). Overcoming development traps in Latin America and the Caribbean in the digital age: The transformative potential of digital technologies and artificial intelligence (LC/CMSI.9/3/Rev.1). United Nations.
- Dong, M. M., Stratopoulos, T. C., & Wang, V. X. (2024). A scoping review of ChatGPT research in accounting and finance. *International Journal of Accounting Information Systems*, 55, 100715. <https://doi.org/10.1016/j.accinf.2024.100715>
- Emett, S., Eulerich, M., Lipinski, E., Prien, N., & Wood, D. A. (2025). Leveraging ChatGPT for enhancing the internal audit process—A real-world example from Uniper, a large multinational company. *Accounting Horizons*, 39(2), 125–135. <https://doi.org/10.2308/HORIZONS-2023-111>
- Eulerich, M., Sanatizadeh, A., Vakilzadeh, H., & Wood, D. A. (2024). Is it all hype? ChatGPT's performance and disruptive potential in the accounting and auditing industries. *Review of Accounting Studies*, 29, 2318–2349. <https://doi.org/10.1007/s11142-024-09833-9>
- Fedyk, A., Hodson, J., Khimich, N., & Fedyk, T. (2022). Is artificial intelligence improving the audit process? *Review of Accounting Studies*, 27, 938–985. <https://doi.org/10.1007/s11142-022-09697-x>
- Gambhir, B., & Bhattacharjee, A. (2021). Embracing the role of artificial intelligence in accounting and finance: Contemplating the changing skillset expectations. *Development and Learning in Organizations: An International Journal*, 36(1), 17–20. <https://doi.org/10.1108/DLO-01-2021-0016>
- Gmyrek, P., Winkler, H., & Garganta, S. (2024). Buffer or bottleneck? Employment exposure to generative AI and the digital divide in Latin America (ILO Working Paper 121). International Labour Organization & World Bank. <https://doi.org/10.54394/TFZY7681>
- Haugland Sundkvist, C., & Kulset, E. M. (2024). Teaching accounting in the era of ChatGPT – The student perspective. *Journal of Accounting Education*, 69, 100932. <https://doi.org/10.1016/j.jaccedu.2024.100932>
- International Ethics Standards Board for Accountants. (2022). Technology Working Group final phase 2 report. IESBA.
- Kokina, J., Blanchette, S., Davenport, T. H., & Pachamanova, D. (2025). Challenges and opportunities for artificial intelligence in auditing: Evidence from the field. *International Journal of Accounting Information Systems*, 56, 100734. <https://doi.org/10.1016/j.accinf.2025.100734>

- Leitner-Hanetseder, S., Lehner, O. M., Eisl, C., & Forstenlechner, C. (2021). A profession in transition: Actors, tasks and roles in AI-based accounting. *Journal of Applied Accounting Research*, 22(3), 539–556. <https://doi.org/10.1108/JAAR-10-2020-0201>
- Li, H., & Vasarhelyi, M. A. (2024). Applying large language models in accounting: A comparative analysis of different methodologies and off-the-shelf examples. *Journal of Emerging Technologies in Accounting*, 21(2), 133–152. <https://doi.org/10.2308/JETA-2023-065>
- Linares Guerrero, M., Plasencia Nuñez, L. del C., & Rafael Izquierdo, J. K. (2024). Digital transformation and the challenges of the accountant, an analysis of the current challenges for accounting professionals. *LACCEI*, 1(10). <https://doi.org/10.18687/LACCEI2024.1.1.382>
- Ross, M., & Zhang, J. (Yibo). (2025). ChatGPT is ready for the profession—but is the profession ready for ChatGPT? *Accounting Horizons*, 39(2), 185–203. <https://doi.org/10.2308/HORIZONS-2023-087>
- Santos, L. R. dos, Behr, A., & Panizzon, M. (2025). The reconfiguration of accounting practices with the use of ChatGPT: Professionals' perceptions from the perspective of sociomateriality. *Contextus – Revista Contemporânea de Economia e Gestão*. <https://doi.org/10.36517/contextus.2025.94404>
- Schwindt, M. C. de S., & Costa, S. A. da. (2025). Potenciais impactos da inteligência artificial para a contabilidade gerencial na percepção dos profissionais da área. *Revista Ambiente Contábil*, 17(2), 513–539. <https://doi.org/10.21680/2176-9036.2025v17n2ID34359>
- Souza, P. L. de, Alonso, A. Z., Moreira, A., Tasso, C. C., & Santos, T. L. dos. (2023). Inteligência artificial e contabilidade: Uma aliança estratégica para o futuro profissional no Brasil. *Revista Contemporânea*, 3(9), 14928–14951. <https://doi.org/10.56083/RCV3N9-079>
- Tharapos, M., Lau, K. H., Peszynski, K., Nguyen, L. A., Magdziarz, S., Morton, E., Borg, V., & Duan, S. (2025). Generative AI in accounting education: Evaluating ChatGPT's role in assessment and skill development. *Accounting & Finance*, 65(3), 3231–3244. <https://doi.org/10.1111/acfi.70051>
- Wei, T., Wu, H., & Chu, G. (2023). Is ChatGPT competent? Heterogeneity in the cognitive schemas of financial auditors and robots. *International Review of Economics & Finance*, 88, 1389–1396. <https://doi.org/10.1016/j.iref.2023.07.108>
- Wood, D. A., Achhpilia, M. P., Adams, M. T., Aghazadeh, S., Akinyele, K., Akpan, M., Allee, K. D., Allen, A. M., Almer, E. D., Ames, D., Arity, V., Barr-Pulliam, D., Basoglu, K. A., Belnap, A., Bentley, J. W., Berg, T., Berglund, N. R., Berry, E., Bhandari, A., ... Zoet, E. (2023). The ChatGPT artificial intelligence chatbot: How well does it answer accounting assessment questions? *Issues in Accounting Education*, 38(4), 81–108. <https://doi.org/10.2308/ISSUES-2023-013>
- Zhao, J. J., & Wang, X. (2024). Unleashing efficiency and insights: Exploring the potential applications and challenges of ChatGPT in accounting. *Journal of Corporate Accounting & Finance*, 35(1), 269–276. <https://doi.org/10.1002/jcaf.22663>
- Zhou, A., & Luo, Y. (2025). Exploring the impact of generative AI on student learning in accounting. *Journal of Accounting Education*, 72, 100982. <https://doi.org/10.1016/j.jaccedu.2025.100982>