

Intervención pública y desarrollo económico territorial en Ecuador: Una scoping review sobre política fiscal, desigualdad, empleo y actividad productiva (2010–2025)

Public Intervention and Territorial Economic Development in Ecuador: A Scoping Review of Fiscal Policy, Inequality, Employment, and Productive Activity (2010–2025)

Intervento pubblico e sviluppo economico territoriale in Ecuador: una scoping review su politica fiscale, disuguaglianza, occupazione e attività produttiva (2010–2025)

Mónica Fernanda Franco Morejón^I
mfrancom11@unemi.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0006-6330-7079>

Fernando Xavier Franco Morejón^{II}
fernando.francom@ug.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0006-1701-9180>

Yuleidy Valeria Salazar Vallejo^{III}
ysalazarv@unemi.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0005-6968-3705>

Victor Elian Salazar Vallejo^{IV}
victor.salazarva@ug.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0001-4824-7040>

Correspondencia: mfrancom11@unemi.edu.ec

Artículo de Investigación

*** Recibido: * Aceptado: * Publicado:**

- I. Universidad Estatal de Milagro, Ecuador.
- II. Universidad de Guayaquil, Ecuador.
- III. Universidad Estatal de Milagro, Ecuador.
- IV. Universidad de Guayaquil, Ecuador.

Resumen

Esta revisión de alcance examina cómo la intervención pública se ha relacionado con el desarrollo económico territorial del Ecuador entre 2010 y 2025, con énfasis en política fiscal, desigualdad, empleo y actividad productiva. Siguiendo las orientaciones metodológicas de JBI y PRISMA-ScR, se realizó una búsqueda estructurada en RePEc/IDEAS, SciELO y portales editoriales, complementada con rastreo de referencias y verificación por DOI. El corpus reunió 28 artículos revisados por pares, organizados en cuatro ejes: política fiscal y capacidad estatal; transferencias, protección social y empleo; estructura productiva y desarrollo territorial; y shocks y resiliencia. La evidencia muestra efectos heterogéneos de la acción pública, determinados menos por el volumen de intervención que por su diseño, focalización, capacidad administrativa y adecuación territorial. Las reformas tributarias y transferencias contribuyeron a reducir pobreza y desigualdad, aunque la informalidad limita la cobertura y genera respuestas laborales diferenciadas. La digitalización tributaria mejora el control, mientras las conexiones políticas pueden deteriorar la eficiencia de la contratación pública. El gasto local, la inclusión financiera y el acceso a insumos de mayor calidad muestran efectos favorables condicionados por capacidades productivas locales. Se concluye que una política territorial efectiva requiere combinar redistribución, integridad institucional, diversificación productiva y sistemas de protección social adaptativos.

Palabras clave: política fiscal; desarrollo territorial; desigualdad; empleo; Ecuador.

Abstract

This scoping review examines how public intervention has been associated with territorial economic development in Ecuador between 2010 and 2025, focusing on fiscal policy, inequality, employment, and productive activity. Following JBI methodological guidance and PRISMA-ScR reporting principles, a structured search was conducted in RePEc/IDEAS, SciELO, and publisher platforms, complemented by reference chaining and DOI verification. The final corpus comprised 28 peer-reviewed articles grouped into four analytical domains: fiscal policy and state capacity; transfers, social protection, and employment; productive structure and territorial development; and shocks and resilience. The evidence reveals heterogeneous effects of public action, shaped less by the volume of intervention than by policy design, targeting, administrative capacity, and territorial

fit. Tax-benefit reforms and transfers contributed to reductions in poverty and inequality, although informality constrains coverage and produces differentiated labor responses. Tax digitalization strengthens enforcement, while political connections may reduce procurement efficiency. Local expenditure, financial inclusion, and access to higher-quality inputs display favorable effects when supported by local productive capabilities. These patterns differ across provinces, cantons, households, workers, and firms. The review concludes that effective territorial policy requires an integrated architecture combining redistribution, institutional integrity, productive diversification, adaptive social protection, and evaluation mechanisms capable of identifying distributive and spatial heterogeneity.

Keywords: fiscal policy; territorial development; inequality; employment; Ecuador.

Riassunto

Questa scoping review esamina come l'intervento pubblico sia stato associato allo sviluppo economico territoriale dell'Ecuador tra il 2010 e il 2025, con attenzione alla politica fiscale, alla disuguaglianza, all'occupazione e all'attività produttiva. Seguendo le indicazioni metodologiche JBI e i principi di rendicontazione PRISMA-ScR, è stata realizzata una ricerca strutturata in RePEc/IDEAS, SciELO e nei portali degli editori, integrata dal tracciamento delle citazioni e dalla verifica tramite DOI. Il corpus comprende 28 articoli sottoposti a revisione tra pari, organizzati in quattro ambiti: politica fiscale e capacità statale; trasferimenti, protezione sociale e occupazione; struttura produttiva e sviluppo territoriale; shock e resilienza. Le evidenze mostrano effetti eterogenei dell'azione pubblica, determinati meno dal volume dell'intervento che dal disegno delle politiche, dalla focalizzazione, dalla capacità amministrativa e dall'adeguatezza territoriale. Le riforme fiscali e i trasferimenti hanno contribuito a ridurre povertà e disuguaglianza, sebbene l'informalità limiti la copertura e produca risposte occupazionali differenziate. La digitalizzazione fiscale rafforza il controllo, mentre le connessioni politiche possono ridurre l'efficienza degli appalti. La spesa locale, l'inclusione finanziaria e l'accesso a input di qualità producono risultati favorevoli quando sono sostenuti da capacità produttive locali. La revisione conclude che una politica territoriale richiede redistribuzione, integrità istituzionale, diversificazione produttiva e protezione sociale adattiva.

Parole chiave: política fiscal; sviluppo territoriale; disuguaglianza; occupazione; Ecuador.

Introducción

La relación entre intervención pública y desarrollo económico en Ecuador ofrece un campo de observación especialmente fértil porque combina una economía dolarizada, fuerte exposición a ciclos de materias primas, elevada informalidad laboral y marcadas diferencias productivas entre territorios. En este contexto, la acción del Estado no se limita a la política fiscal en sentido estrecho: comprende transferencias monetarias, impuestos y fiscalización, subsidios, contratación pública, gasto e inversión subnacional, mecanismos de descentralización, regulación de mercados y políticas que modifican las condiciones de producción. Estas intervenciones operan sobre hogares, trabajadores, empresas y gobiernos locales con mecanismos distintos y, por ello, pueden generar efectos distributivos y territoriales divergentes. La literatura reciente sobre Ecuador ha avanzado desde evaluaciones de programas específicos hacia diseños causales, microsimulaciones tributarias, análisis espaciales y uso de registros administrativos, permitiendo discutir con mayor precisión quién gana, quién queda fuera y bajo qué condiciones una política modifica resultados económicos.

Una primera línea de evidencia muestra que la capacidad redistributiva del Estado existe, pero no es automática. Las microsimulaciones de Jara y Varela (2019) y Varela Enríquez (2020) revelan que impuestos y transferencias alteran de forma material la distribución del ingreso, mientras Jara et al. (2025) muestran que las reformas tributarias y de prestaciones explicaron una parte sustantiva de la reducción de pobreza y desigualdad en el largo plazo, aunque la recuperación posterior a 2020 dependió principalmente de los ingresos de mercado. Al mismo tiempo, la protección social presenta restricciones de cobertura, información e incentivos. Ponce y Bedi (2010), Fernald y Hidrobo (2011), Mideros y O'Donoghue (2015) y Bosch y Schady (2019) documentan resultados heterogéneos del Bono de Desarrollo Humano, y Palacio Ludeña (2021) advierte que los sistemas digitales de focalización pueden reproducir exclusiones precisamente entre trabajadores informales. El contraste sugiere que la magnitud presupuestaria no basta para anticipar el efecto final de una intervención.

Una segunda línea desplaza la atención desde la redistribución hacia la calidad institucional y la estructura productiva. Carrillo, Pomeranz y Singhal (2017) muestran que una fiscalización basada

en información de terceros puede inducir ajustes compensatorios en otras partidas de la declaración, mientras Ramírez-Álvarez et al. (2022) y Carrillo et al. (2023) destacan el valor de la trazabilidad digital para fortalecer el cumplimiento. En contratación pública, Brugués et al. (2024) estiman pérdidas de bienestar asociadas a conexiones políticas, lo que introduce una distinción decisiva entre gastar más y asignar mejor. En paralelo, Bas y Paunov (2021) encuentran que los beneficios de la liberalización comercial dependen de la complementariedad entre insumos de calidad y trabajadores calificados; Mendieta Muñoz y Pontarollo (2018) y Álvarez-Gamboa et al. (2021) muestran que las oportunidades económicas se distribuyen de manera espacialmente desigual. Por tanto, el territorio no es un simple escenario de aplicación, sino una dimensión que condiciona la transmisión de las políticas.

Pese a estos avances, la evidencia permanece fragmentada por instrumentos, escalas de análisis y disciplinas. Una evaluación aislada puede demostrar que un programa funciona en un margen concreto sin revelar cómo interactúa con informalidad, capacidad municipal, estructura sectorial, shocks petroleros o restricciones fiscales. Esta fragmentación justifica una revisión de alcance, apropiada cuando el propósito es mapear conceptos, diseños y vacíos de una literatura heterogénea, más que estimar un efecto promedio único (Arksey & O'Malley, 2005; Munn et al., 2018; Peters et al., 2020). El período 2010–2025 se adopta porque cubre dieciséis años completos y evita incorporar parcialmente la producción bibliográfica de 2026. El objetivo es integrar la evidencia empírica sobre política fiscal, desigualdad, empleo, actividad productiva y desarrollo territorial, distinguiendo mecanismos, niveles de inferencia y condiciones de implementación para construir una lectura comparativa de la intervención pública en Ecuador. La pregunta de investigación que rige este estudio es ¿Qué evidencia empírica publicada entre 2010 y 2025 muestra cómo las intervenciones públicas fiscales, tributarias, redistributivas, laborales, productivas y territoriales han incidido en la desigualdad, el empleo, la actividad productiva y el desarrollo económico territorial del Ecuador, y qué patrones, heterogeneidades y vacíos de investigación persisten?

Metodología

Diseño de la revisión

Se desarrolló una scoping review o revisión de alcance, metodología adecuada para campos amplios y metodológicamente heterogéneos en los que interesa identificar tipos de evidencia,

conceptos dominantes, vacíos y patrones de investigación antes que producir un estimador agregado. El procedimiento se apoyó en el marco de Arksey y O’Malley (2005), las precisiones de Levac et al. (2010) y Colquhoun et al. (2014), la guía actualizada de JBI (Peters et al., 2020) y los principios de reporte PRISMA-ScR (Tricco et al., 2018). La unidad de síntesis fue el artículo científico revisado por pares. No se efectuó metaanálisis, debido a la heterogeneidad de tratamientos, escalas, variables dependientes, períodos de observación y estrategias de identificación.

La fecha de cierre de la búsqueda fue el 9 de marzo de 2026; sin embargo, el criterio temporal de publicación se fijó en el 31 de diciembre de 2025. Esta decisión separa la fecha operativa de búsqueda del horizonte bibliográfico y evita sesgo por un año calendario incompleto. La trazabilidad se realizó a nivel de artículo y DOI. Debido al solapamiento entre índices abiertos, portales editoriales y rastreo de referencias, no se sumaron conteos brutos de motores de búsqueda que habrían duplicado registros; en su lugar se reporta un corpus final verificable de 28 artículos, cuyos metadatos y resultados centrales fueron contrastados con la página editorial, el DOI o un índice académico identificable.

Tabla 1. Marco PCC y criterios de elegibilidad

Componente	Definición operacional	Inclusión	Exclusión
Población/unidad	Hogares, personas, trabajadores, empresas, municipios, cantones, provincias o economía nacional de Ecuador.	Estudios con población o unidad económica ecuatoriana; evidencia nacional o subnacional.	Estudios regionales que no reportan resultados separables para Ecuador.
Concepto	Intervención pública y mecanismos de política con efectos económicos.	Impuestos, transferencias, subsidios, fiscalización, gasto, inversión, descentralización, contratación, políticas productivas/comerciales y protección social.	Análisis puramente descriptivos sin vínculo con política, instituciones o resultados económicos; opinión/editorial.
Contexto/resultados	Desarrollo económico territorial y resultados distributivos/productivos.	Pobreza, desigualdad, ingreso, empleo, formalidad, productividad, actividad empresarial, crecimiento local, inclusión financiera, bienestar y resiliencia territorial.	Resultados exclusivamente clínicos o educativos sin mecanismo económico relevante para la pregunta.
Tiempo	Publicación bibliográfica 2010–2025.	Artículo publicado entre 01/01/2010 y 31/12/2025.	Trabajos publicados antes de 2010 o desde 2026 en adelante.
Tipo documental	Evidencia académica revisada por pares.	Artículos en revistas científicas, en español o inglés.	Tesis, notas de prensa, working papers sin versión

Componente	Definición operacional	Inclusión	Exclusión
			publicada, capítulos, informes institucionales y documentos duplicados.

Nota. PCC = Population, Concept, Context. Los criterios se definieron antes de la síntesis comparativa y se aplicaron de manera consistente al corpus.

Fuentes de información y estrategia de búsqueda

La recuperación se estructuró en tres capas complementarias. Primero, se realizaron búsquedas temáticas en RePEc/IDEAS y SciELO para localizar literatura económica y latinoamericana. Segundo, se verificaron metadatos y versiones publicadas en portales editoriales y de sociedades científicas —entre ellos Elsevier/ScienceDirect, Springer Nature/Palgrave, Wiley, American Economic Association y Cambridge University Press—. Tercero, se aplicó rastreo hacia atrás y hacia adelante desde artículos seminales y recientes para identificar estudios que emplearan la misma política, base administrativa o territorio. Esta combinación fue deliberada: reduce el sesgo de limitar una revisión sobre Ecuador únicamente a revistas de máxima visibilidad y, al mismo tiempo, conserva un núcleo de evidencia publicada en revistas internacionales de economía y desarrollo.

Tabla 2. Estrategia de búsqueda y trazabilidad

Fuente	Estrategia	Propósito
RePEc/IDEAS	Ecuador AND (fiscal policy OR taxation OR tax enforcement OR cash transfer* OR public expenditure OR public procurement OR subsidy OR fiscal decentralization OR trade liberalization) AND (poverty OR inequality OR employment OR informality OR productivity OR economic growth OR local development)	Identificar literatura económica y metadatos bibliográficos.
SciELO	Ecuador AND (política fiscal OR tributación OR transferencia* OR gasto público OR contratación pública OR subsidio* OR descentralización OR política productiva) AND (pobreza OR desigualdad OR empleo OR informalidad OR productividad OR desarrollo local OR crecimiento económico)	Recuperar evidencia regional/iberoamericana y artículos en español.
Portales editoriales	Búsqueda por título, autores, “Ecuador” y DOI en portales de las editoriales y sociedades científicas.	Verificar versión publicada, año, volumen, páginas, DOI y resumen.
Rastreo de citas	Revisión de referencias de estudios elegibles y búsqueda de trabajos relacionados por autores, programa o base de datos.	Completar cadenas temáticas y reducir omisiones por variación terminológica.

Nota. La ecuación se presenta en formato reproducible para su adaptación a Scopus o Web of Science. La recuperación efectivamente utilizada en esta revisión se basó en las fuentes descritas y en verificación por DOI/página editorial.

Selección, extracción y codificación

La selección se realizó en dos niveles. En el primero se descartaron documentos fuera del período, duplicados, trabajos no publicados en revistas y estudios sin resultados diferenciables para Ecuador. En el segundo se leyó título, resumen y, cuando fue necesario, el texto completo para determinar si existía un mecanismo de intervención pública o una condición estructural directamente relacionada con los resultados de interés. Se incorporaron dos estudios de shocks exógenos precio del petróleo y El Niño como evidencia contextual de resiliencia, porque permiten identificar heterogeneidades territoriales y empresariales que delimitan el alcance de una política contracíclica o productiva; estos trabajos se codificaron separadamente para evitar tratarlos como intervenciones estatales.

Para cada artículo se extrajeron año, revista, unidad de análisis, instrumento o fenómeno de política, estrategia metodológica, escala territorial, resultado principal e implicación para el desarrollo territorial. Después se construyeron cuatro ejes analíticos mutuamente excluyentes para el conteo descriptivo: (a) política fiscal y capacidad estatal; (b) protección social, empleo y capital humano; (c) estructura productiva y desarrollo territorial; y (d) shocks y resiliencia territorial. En paralelo, los diseños se agruparon en cuatro familias: causal/cuasi-experimental, modelación/microsimulación, observacional/econométrica y cualitativa/institucional. Esta doble codificación permite distinguir el contenido de política de la fuerza y naturaleza de la inferencia.

Estrategia de síntesis

La síntesis combinó estadística descriptiva del corpus, comparación estructurada de hallazgos y una lectura configuracional de los mecanismos. En lugar de calificar los estudios con una escala única poco apropiada para diseños tan distintos, se distinguió la capacidad de cada diseño para sostener afirmaciones causales y se contrastaron resultados convergentes y discordantes. Los hallazgos numéricos se conservaron solo cuando eran comparables y estaban explícitamente reportados por los artículos; por ejemplo, la reducción de 4,1 puntos del Gini estimada por Jara y Varela (2019), la caída de 41% del ingreso disponible simulada durante la fase crítica de la pandemia por Jara et al. (2022), la compensación de 96 centavos en costos declarados por cada

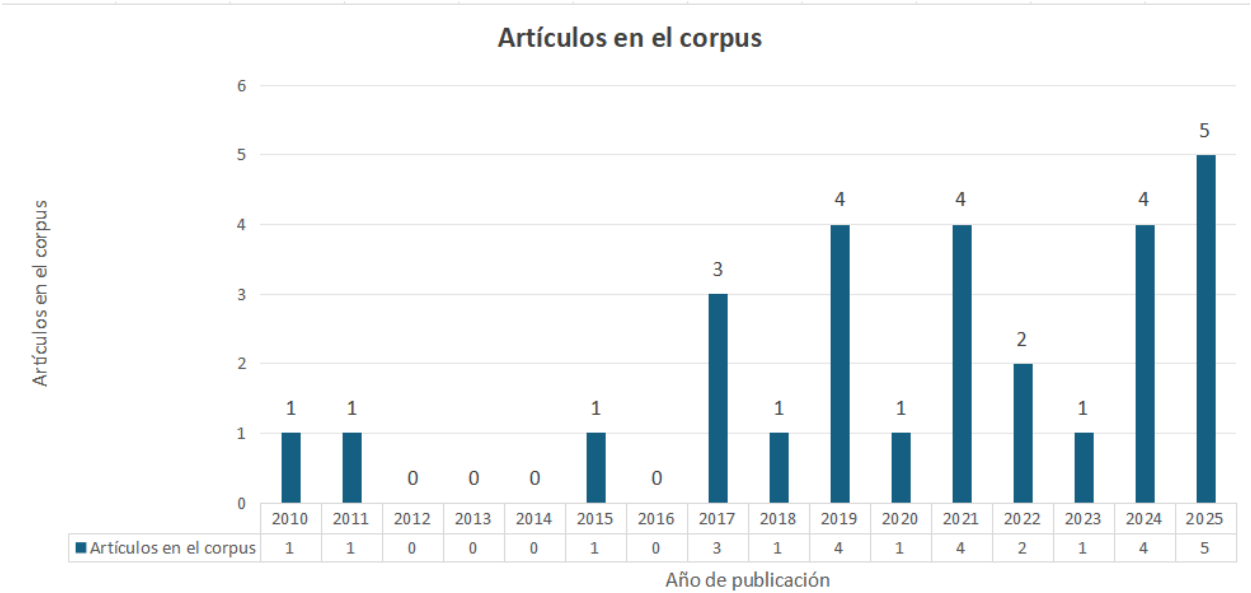
dólar de ajuste de ingresos en Carrillo et al. (2017) y las pérdidas de bienestar de 2%–6% del presupuesto de contratación estimadas por Brugués et al. (2024).

Resultados

Perfil temporal y metodológico de la evidencia

El corpus final estuvo conformado por 28 artículos publicados entre 2010 y 2025. La producción se concentró en la parte final del período: 16 estudios (57,1%) aparecieron entre 2021 y 2025, frente a 9 (32,1%) entre 2017 y 2020 y solo 3 (10,7%) entre 2010 y 2016. La expansión reciente coincide con un giro metodológico hacia datos administrativos, microsimulaciones y diseños cuasi-experimentales. Doce trabajos (42,9%) se clasificaron como causales o cuasi-experimentales, siete (25,0%) como modelación o microsimulación, siete (25,0%) como observacionales/econométricos y dos (7,1%) como cualitativos/institucionales. La literatura ecuatoriana, por tanto, combina estimaciones de efecto con estudios que explican mecanismos institucionales que los modelos cuantitativos no capturan por sí solos.

Figura 1. Distribución anual de los artículos incluidos en el corpus (2010–2025)



Nota. Elaboración propia a partir de los 28 artículos verificados. Los años sin publicaciones elegibles se muestran con frecuencia cero.

Tabla 3. Matriz comparativa de evidencia, 2010–2020

Estudio	Eje	Método	Escala/datos	Hallazgo comparativo
Ponce & Bedi (2010)	Protección social, empleo y capital humano	Regresión discontinua (RDD)	Hogares/niñez; BDH	No identifica un efecto significativo del Bono de Desarrollo Humano sobre logro cognitivo de niños de segundo grado; advierte que la transferencia monetaria por sí sola no garantiza mejoras educativas.
Fernald & Hidrobo (2011)	Protección social, empleo y capital humano	Ensayo aleatorizado de efectividad	Infantes y hogares; BDH	Encuentra mejoras selectivas en desarrollo infantil entre los hogares más pobres, lo que sugiere heterogeneidad por nivel inicial de vulnerabilidad y composición del hogar.
Mideros & O'Donoghue (2015)	Protección social, empleo y capital humano	Modelo discreto de oferta laboral	Adultos pobres; ENEMDU	No encuentra evidencia de un desincentivo laboral convencional y generalizado atribuible a la transferencia; cuestiona la idea de que la asistencia reduzca mecánicamente la oferta de trabajo.
Carrillo, Pomeranz & Singhal (2017)	Política fiscal y capacidad estatal	Intervención de fiscalización / cuasi-experimento	Empresas; registros tributarios	Las notificaciones por discrepancias elevan ingresos declarados, pero las empresas compensan casi totalmente con costos declarados: 96 centavos por cada dólar ajustado; la recaudación adicional resulta limitada.
Rinehart & McGuire (2017)	Protección social, empleo y capital humano	Análisis de acceso/takeup	Hogares elegibles; BDH	Documenta barreras de acceso y no participación entre población potencialmente elegible, mostrando que la efectividad distributiva depende también de información, trámites y capacidad de registro.
Rosales Mitte (2017)	Protección social, empleo y capital humano	Evaluación observacional	Niñez y hogares; BDH	Reporta efectos diferenciados del programa sobre dimensiones del bienestar infantil y refuerza la necesidad de evaluar resultados más allá del ingreso monetario.

Estudio	Eje	Método	Escala/datos	Hallazgo comparativo
Mendieta Muñoz & Pontarollo (2018)	Estructura productiva y desarrollo territorial	Panel y econometría espacial	Territorios subnacionales	Muestra que el crecimiento territorial está condicionado por la estructura sectorial y por interdependencias espaciales; las brechas no pueden explicarse solo por agregados nacionales.
Bosch & Schady (2019)	Protección social, empleo y capital humano	Regresión discontinua	Trabajadores/hogares; BDH	Identifica respuestas del empleo formal alrededor del umbral de elegibilidad, evidenciando que el diseño de la focalización puede alterar incentivos en márgenes específicos sin implicar retiro generalizado del mercado laboral.
Canelas (2019)	Estructura productiva y desarrollo territorial	Ecuaciones simultáneas / microeconometría	Hogares y trabajadores	Encuentra una relación estrecha y bidireccional entre informalidad y pobreza; la inserción laboral precaria actúa simultáneamente como causa y consecuencia de vulnerabilidad económica.
Jara & Varela (2019)	Política fiscal y capacidad estatal	Microsimulación tributaria (ECUAMOD)	Hogares; ENIGHUR	Los impuestos directos y transferencias reducen la desigualdad en 4,1 puntos del Gini cuando se simulan con ECUAMOD; la medición basada solo en valores reportados subestima el efecto redistributivo.
Palacio Ludeña (2019)	Protección social, empleo y capital humano	Análisis institucional y cualitativo	Mujeres receptoras; sur del Ecuador	Muestra que la arquitectura de las transferencias puede reforzar una división sexual del trabajo y condicionar la vinculación de las mujeres con el empleo remunerado.
Varela Enríquez (2020)	Política fiscal y capacidad estatal	Microsimulación de beneficio fiscal	Hogares; ECUAMOD	Confirma la utilidad de la microsimulación para distinguir el efecto neto de impuestos, contribuciones y prestaciones sobre pobreza y desigualdad, y para evaluar reformas contrafactuales.

Nota. Los hallazgos son síntesis analíticas de los resultados reportados por cada artículo; no constituyen reestimaciones.

Tabla 4. Matriz comparativa de evidencia, 2021–2025

Estudio	Eje	Método	Escala/datos	Hallazgo comparativo
Bas & Paunov (2021)	Estructura productiva y desarrollo territorial	Identificación causal con liberalización comercial	Empresas manufactureras	La reducción arancelaria facilita acceso a insumos de mayor calidad; sus beneficios sobre calidad del producto son mayores cuando se combinan con trabajadores calificados, evidenciando complementariedad entre apertura y capacidades.
Álvarez-Gamboa, Cabrera-Barona & Jácome-Estrella (2021)	Estructura productiva y desarrollo territorial	Econometría espacial	Provincias	Encuentra asociación espacial entre inclusión financiera y pobreza multidimensional, sugiriendo que infraestructura y acceso financiero forman parte de la geografía de oportunidades económicas.
Palacio Ludeña (2021)	Protección social, empleo y capital humano	Etnografía y análisis institucional	Registros sociales y trabajadores informales	Evidencia que infraestructuras digitales y mecanismos de focalización pueden excluir a trabajadores informales vulnerables; la calidad de los datos se convierte en una dimensión de ciudadanía social.
Varela Enríquez & Salazar Espinoza (2021)	Política fiscal y capacidad estatal	Datos de panel subnacional	Consejos provinciales y municipios	Encuentra una relación entre descentralización fiscal, inversión pública y crecimiento subnacional, pero los resultados dependen de la escala institucional y de la capacidad de ejecución territorial.
Jara, Montesdeoca & Tasseva (2022)	Política fiscal y capacidad estatal	Microsimulación / contrafactual COVID-19	Hogares; nacional	Estima que el shock pandémico elevó la pobreza de 25,7% a 58,2% y redujo el ingreso disponible promedio 41%; estabilizadores y políticas de emergencia amortiguaron solo una fracción reducida del deterioro.
Ramírez-Álvarez, Oliva & Andino (2022)	Política fiscal y capacidad estatal	Evaluación de impacto	Contribuyentes/em presas	La facturación electrónica fortalece el cumplimiento y la trazabilidad tributaria, mostrando que la

Estudio	Eje	Método	Escala/datos	Hallazgo comparativo
				digitalización puede reducir asimetrías de información cuando se integra con capacidad de control.
Carrillo, Donaldson, Pomeranz & Singhal (2023)	Política fiscal y capacidad estatal	Datos administrativos y diseño cuasi-experimental	Empresas y redes de facturación	Documenta el uso de empresas fantasma y facturas falsas y demuestra que la información transaccional permite detectar y alterar conductas evasivas en cadenas de clientes.
Brugués, Brugués & Giambra (2024)	Política fiscal y capacidad estatal	Datos administrativos / identificación causal	Contratación pública y firmas	Las conexiones políticas aumentan la probabilidad de obtener contratos y generan pérdidas de bienestar ajustadas por calidad estimadas entre 2% y 6% del presupuesto de contratación.
Carrillo-Maldonado et al. (2024)	Estructura productiva y desarrollo territorial	Control sintético	Territorio de influencia; minería a gran escala	El inicio de Fruta del Norte se asocia con aumentos en ventas y compras de negocios locales, aunque los derrames dependen del encadenamiento territorial y de la capacidad local para capturar demanda.
Jara & Palacio Ludeña (2024)	Protección social, empleo y capital humano	Microsimulación contrafactual	Hogares; nacional	Los escenarios de asistencia más universal reducen pobreza y desigualdad, pero exhiben costos fiscales elevados; la discusión se desplaza de focalización versus universalidad hacia suficiencia, cobertura y sostenibilidad.
Parra-Cely & Zanoni (2024)	Shocks y resiliencia territorial	Diferencias en diferencias	Cantones con distinta exposición petrolera	La caída del precio del crudo deteriora resultados laborales con mayor intensidad en cantones dependientes del petróleo, revelando una vulnerabilidad territorial que la política contracíclica debería reconocer.
Bas & Paunov (2025)	Shocks y resiliencia territorial	Identificación causal con shocks climáticos	Empresas	El Niño altera condiciones de producción y mercado; la respuesta de las firmas depende de su capacidad de ajustar insumos, precios y

Estudio	Eje	Método	Escala/datos	Hallazgo comparativo
				mercados, lo que vincula resiliencia climática con productividad.
Jara et al. (2025)	Política fiscal y capacidad estatal	Microsimulación y descomposición contrafactual	Hogares; 2003–2022	Las reformas de impuestos y prestaciones contribuyeron de forma importante a la reducción de pobreza y desigualdad hasta 2020; entre 2020 y 2022 la recuperación provino principalmente de ingresos de mercado.
Montenegro-Casa & Ramírez-Álvarez (2025)	Política fiscal y capacidad estatal	Equilibrio general computable (CGE)	Economía nacional / hogares	La reforma de subsidios a combustibles puede mejorar la distribución de recursos, pero sin compensación eficaz puede reducir bienestar y aumentar vulnerabilidad en los hogares de menores ingresos.
Ochoa, Morocho, Granda & Peláez (2025)	Protección social, empleo y capital humano	Propensity Score Matching	Hogares de Loja; Crédito de Desarrollo Humano	Los beneficiarios presentan mayor probabilidad de autoempleo/emprendimiento y mejores condiciones en varias dimensiones; se observa, sin embargo, un resultado adverso en calidad de vivienda.
Olalla-Hernández et al. (2025)	Política fiscal y capacidad estatal	Panel de efectos fijos	19 ciudades; 2007–2019	Encuentra asociación positiva entre gasto público y crecimiento local; el peso relativo del gasto de inversión y del gasto corriente varía según el tamaño de la ciudad.

Nota. Los dos estudios de shocks exógenos se incluyen como evidencia contextual de resiliencia y se mantienen separados del eje de intervención pública directa.

Tabla 5. Síntesis temática del corpus

Eje analítico	n	%	Convergencia principal	Contraste o límite
Política fiscal y capacidad estatal	11	39,3 %	Impuestos, transferencias, digitalización y gasto pueden redistribuir o dinamizar actividad cuando el diseño y la implementación son efectivos.	Fiscalización parcial permite desplazamiento de la evasión; conexiones políticas y mala asignación reducen el rendimiento social del gasto.

Eje analítico	n	%	Convergencia principal	Contraste o límite
Protección social, empleo y capital humano	10	35,7 %	Las transferencias protegen ingreso y pueden mejorar bienestar, desarrollo infantil o emprendimiento en grupos específicos.	Focalización, registros, género e informalidad generan exclusiones o respuestas laborales heterogéneas; no existe un efecto único sobre trabajo.
Estructura productiva y desarrollo territorial	5	17,9 %	Capacidades, inclusión financiera, estructura sectorial y encadenamientos explican diferencias de productividad y crecimiento local.	Los beneficios de apertura, minería o acceso financiero dependen de complementariedades locales y pueden concentrarse territorialmente.
Shocks y resiliencia territorial	2	7,1%	Petróleo y clima revelan qué territorios y firmas son más vulnerables a shocks agregados.	No son intervenciones públicas; funcionan como prueba de estrés para el diseño de políticas de diversificación y estabilización.

Tabla 6. Comparación de diseños metodológicos

Familia de diseño	n	%	Fortaleza para la pregunta	Precaución interpretativa
Causal/cuasi-experimental	12	42,9 %	Permite identificar efectos de umbrales, shocks, intervenciones o cambios de política con mayor credibilidad causal.	La validez externa suele ser específica al margen, población, período o shock identificado.
Modelación/microsimulación	7	25,0 %	Permite separar efectos distributivos, simular contrafactuales y comparar diseños de impuestos, beneficios o subsidios.	Depende de supuestos conductuales, reglas simuladas y calidad de microdatos; no equivale a una evaluación ex post.
Observacional/económico	7	25,0 %	Describe asociaciones espaciales, sectoriales y subnacionales difíciles de capturar con experimentos.	La endogeneidad y selección limitan atribuciones causales fuertes cuando no hay estrategia de identificación.
Cualitativo/institucional	2	7,1%	Explica mecanismos de exclusión, género, registros e implementación invisibles en promedios cuantitativos.	No estima magnitudes poblacionales; su valor radica en profundidad causal y plausibilidad institucional.

Nota. La clasificación metodológica fue realizada para esta revisión a partir del diseño principal reportado en cada artículo; las categorías son descriptivas y no constituyen una escala de calidad.

Política fiscal, tributación y capacidad estatal

El eje más numeroso reúne 11 estudios (39,3%). El patrón central es que la política fiscal tiene capacidad redistributiva y productiva, pero su efecto depende de la arquitectura institucional que conecta reglas con comportamiento. Jara y Varela (2019) estiman que impuestos directos y transferencias reducen el Gini en 4,1 puntos cuando las obligaciones y prestaciones se simulan mediante ECUAMOD, resultado superior al que emerge de usar únicamente datos autodeclarados. Varela Enríquez (2020) refuerza esta conclusión al mostrar que la microsimulación permite separar

los componentes de política de los cambios observados en ingreso. En una perspectiva de largo plazo, Jara et al. (2025) encuentran que las reformas de impuestos y beneficios contribuyeron sustancialmente a la reducción de pobreza y desigualdad durante buena parte de 2003–2020, mientras la recuperación entre 2020 y 2022 descansó sobre todo en el ingreso de mercado. El Estado redistribuye, pero su contribución varía con el ciclo y con la profundidad de las reformas. La capacidad de recaudar presenta una tensión análoga. Carrillo et al. (2017) demuestran que notificar discrepancias detectadas por terceros modifica la declaración de ingresos, pero las firmas ajustan simultáneamente costos en aproximadamente 96 centavos por cada dólar adicional de ingreso declarado; la respuesta reduce el efecto recaudatorio de una fiscalización concentrada en un solo margen. En contraste, Ramírez-Álvarez et al. (2022) sitúan la facturación electrónica como infraestructura de cumplimiento y Carrillo et al. (2023) muestran que el análisis de redes de facturación permite identificar empresas fantasma y clientes que utilizan comprobantes fraudulentos. Leídos conjuntamente, estos estudios sugieren que la capacidad estatal mejora cuando la información es transaccional, interoperable y cubre múltiples márgenes de evasión, no cuando el control se limita a una discrepancia aislada.

El gasto público tampoco puede analizarse solo por su cuantía. Varela Enríquez y Salazar Espinoza (2021) y Olalla-Hernández et al. (2025) relacionan descentralización, inversión y gasto subnacional con crecimiento, señalando heterogeneidad según escala institucional y tamaño urbano. Sin embargo, Brugués et al. (2024) muestran que las conexiones políticas en la contratación pública generan pérdidas de bienestar estimadas entre 2% y 6% del presupuesto de compras. El contraste es sustantivo: una misma unidad monetaria de gasto puede tener retornos muy diferentes según cómo se asigna, qué proyectos financia y qué capacidad tiene el territorio para transformarla en infraestructura o servicios productivos. En términos de desarrollo territorial, la calidad de la asignación aparece como variable intermedia entre autonomía fiscal y resultados.

Transferencias, protección social y empleo

Diez artículos (35,7%) analizan transferencias, protección social, empleo o capital humano. La evidencia del Bono de Desarrollo Humano no respalda una lectura unidimensional. Ponce y Bedi (2010) no encuentran mejoras significativas en logro cognitivo para el resultado específico estudiado, mientras Fernald y Hidrobo (2011) identifican beneficios de desarrollo infantil en

subgrupos especialmente pobres. Mideros y O'Donoghue (2015) no hallan un desincentivo laboral generalizado coherente con el efecto ingreso convencional; Bosch y Schady (2019), en cambio, detectan una respuesta del empleo formal alrededor del umbral de elegibilidad. Ambos resultados pueden coexistir: la transferencia no expulsa masivamente a los adultos del trabajo, pero una regla de focalización puede alterar decisiones en el margen donde se pierde o conserva el beneficio.

Los estudios institucionales muestran por qué el promedio puede ocultar costos distributivos. Rinehart y McGuire (2017) documentan obstáculos de acceso al programa; Palacio Ludeña (2019) identifica efectos de género asociados a la organización del cuidado y el empleo remunerado; y Palacio Ludeña (2021) muestra cómo los registros sociales y la digitalización pueden dejar fuera a personas vulnerables cuya informalidad hace difícil demostrar ingresos o estabilidad laboral. Durante la pandemia, Jara et al. (2022) estimaron una caída promedio de 41% en ingreso disponible y un aumento de la pobreza de 25,7% a 58,2% bajo el shock simulado, mientras la respuesta tributario-prestacional amortiguó solo una parte reducida. Jara y Palacio Ludeña (2024) muestran que esquemas más universales podrían reducir pobreza y desigualdad, pero a costos fiscales muy superiores. La tensión central es, por tanto, cobertura versus sostenibilidad, mediada por la capacidad de identificar necesidades en tiempo real.

La evidencia más reciente amplía el debate hacia inclusión productiva. Ochoa et al. (2025), estudiando el Crédito de Desarrollo Humano en Loja, encuentran mayor probabilidad de autoempleo o emprendimiento entre beneficiarios y mejoras en varias condiciones de vida, aunque reportan un efecto adverso en calidad de vivienda. Este resultado ilustra un punto recurrente en la revisión: una intervención puede producir ganancias en un dominio y no en otro. El éxito de la política social no debería medirse exclusivamente por salida de pobreza monetaria, sino por la sostenibilidad de activos, empleo, vivienda y capacidad productiva del hogar.

Actividad productiva, territorio y resiliencia

Cinco estudios se concentran en estructura productiva y desarrollo territorial. Mendieta Muñoz y Pontarollo (2018) muestran que la composición sectorial y las interdependencias espaciales importan para explicar el crecimiento territorial. Álvarez-Gamboa et al. (2021) asocian inclusión financiera y pobreza multidimensional desde una perspectiva espacial, mientras Canelas (2019) evidencia una relación estrecha entre informalidad y pobreza. Bas y Paunov (2021) aportan un

mecanismo microeconómico: la apertura a insumos importados de mayor calidad eleva la calidad de la producción especialmente cuando las empresas disponen de trabajadores calificados. Así, la política productiva enfrenta una restricción de complementariedad: reducir barreras o ampliar crédito puede ser insuficiente si no existen capacidades humanas, empresariales e institucionales para transformar esos insumos en productividad.

Carrillo-Maldonado et al. (2024) trasladan esta lógica al territorio minero y encuentran efectos locales positivos de Fruta del Norte sobre ventas y compras empresariales alrededor del inicio de operaciones, pero los derrames dependen de encadenamientos locales. Los dos estudios de shocks contextualizan ese resultado. Parra-Cely y Zanoni (2024) muestran que una caída del precio del petróleo deteriora con mayor fuerza los resultados laborales en cantones más dependientes del recurso; Bas y Paunov (2025) documentan ajustes empresariales ante El Niño. En conjunto, la evidencia señala que diversificación, conectividad y capacidad de adaptación son componentes de política económica territorial: determinan cuánto de un auge se retiene localmente y cuánto daño produce un shock externo.

Tabla 7. Contrastes de política y condiciones territoriales

Instrumento/ámbito	Ganancia observada o plausible	Riesgo/efecto adverso	Condición territorial o institucional	Lección de política
Impuestos y transferencias	Reducción de pobreza y desigualdad; estabilización de ingresos.	Cobertura incompleta y menor potencia ante shocks extremos.	Calidad de registros, suficiencia de beneficios, espacio fiscal.	Evaluar paquetes integrados y no instrumentos aislados.
Fiscalización tributaria digital	Mayor trazabilidad y capacidad de detectar fraude.	Desplazamiento de la evasión hacia costos u otros márgenes.	Interoperabilidad de datos y control de redes transaccionales.	Diseñar fiscalización multidimensional basada en información de terceros.
Contratación y gasto público	Infraestructura, demanda local y crecimiento subnacional.	Favoritismo, sobrecostos o mala asignación reducen bienestar.	Gobernanza de compras, competencia y capacidad de ejecución.	Medir calidad del gasto junto con volumen y ejecución.
Descentralización fiscal	Mayor adaptación del gasto a necesidades locales.	Heterogeneidad de capacidades puede ampliar brechas.	Capacidad técnica municipal, base productiva y escala urbana.	Acompañar recursos con capacidades e indicadores de desempeño.
Transferencias focalizadas	Protección de ingreso y, en algunos casos, capital humano o emprendimiento.	Errores de exclusión, efectos de umbral y sesgos de género.	Informalidad, registros sociales, cuidado y acceso digital.	Focalizar con mecanismos de actualización y

Instrumento/ámbito	Ganancia observada o plausible	Riesgo/efecto adverso	Condición territorial o institucional	Lección de política
				salvaguardas de inclusión.
Apertura e insumos de calidad	Mejora de calidad y productividad empresarial.	Beneficios concentrados en firmas con capacidades previas.	Capital humano, absorción tecnológica y acceso logístico.	Combinar política comercial con formación y upgrading empresarial.
Reforma de subsidios a combustibles	Potencial mejora de eficiencia y focalización distributiva.	Pérdidas de bienestar para hogares pobres sin compensación.	Cobertura y oportunidad de transferencias compensatorias.	Secuenciar reforma y compensación antes de retirar apoyo general.
Política de resiliencia territorial	Menor exposición a shocks petroleros y climáticos.	Dependencia sectorial amplifica desempleo e ingresos volátiles.	Diversificación productiva, seguros, infraestructura y redes locales.	Priorizar territorios expuestos mediante instrumentos contracíclicos y adaptación.

Nota. Síntesis interpretativa construida a partir del conjunto de estudios. “Ganancia” no implica que todos los diseños identifiquen causalidad ni que el efecto sea uniforme entre territorios.

Discusión

La principal conclusión interpretativa de la revisión es que la pregunta relevante no es si el Estado “interviene mucho o poco”, sino con qué información, capacidad y arquitectura institucional interviene. En Ecuador, la misma familia de instrumentos puede producir resultados redistributivos positivos y, simultáneamente, abrir márgenes de exclusión o respuesta estratégica. Jara y Varela (2019) y Jara et al. (2025) muestran que el sistema tributario-prestacional puede mover la distribución del ingreso; Carrillo et al. (2017), sin embargo, muestran que una fiscalización incompleta permite que la conducta evasiva se reubique. La comparación desplaza el foco desde el tamaño del instrumento hacia su completitud: una política eficaz debe anticipar sustituciones conductuales, errores de registro y restricciones de implementación.

Ese punto es especialmente visible en protección social. Los estudios del Bono de Desarrollo Humano ofrecen resultados que, considerados por separado, podrían parecer contradictorios: efectos limitados en ciertos resultados educativos, beneficios en desarrollo infantil para hogares muy pobres, ausencia de un desincentivo laboral general y respuestas específicas del empleo formal cerca de umbrales de elegibilidad. La revisión muestra que no existe contradicción necesaria. Cada diseño identifica un margen distinto, y la heterogeneidad es parte del fenómeno. La consecuencia metodológica es importante: evaluar una transferencia solo con un promedio

nacional puede invisibilizar a quienes reciben el beneficio, a quienes quedan fuera y a quienes enfrentan discontinuidades regulatorias. Palacio Ludeña (2019, 2021) aporta además una dimensión institucional y de género que los modelos de oferta laboral no capturan plenamente.

La pandemia constituye una prueba de estrés de esta arquitectura. Las simulaciones de Jara et al. (2022) muestran un deterioro distributivo de una magnitud que los estabilizadores y las medidas de emergencia no alcanzaron a compensar. No basta, por tanto, con disponer de un programa de transferencias antes de una crisis; se necesita una infraestructura capaz de expandirse rápidamente hacia población informal, actualizar información y transferir recursos sin generar grandes brechas de cobertura. Jara y Palacio Ludeña (2024) llevan el argumento al extremo contrafactual: la universalización puede mejorar de manera marcada los resultados distributivos, pero implica costos fiscales elevados. El dilema no se resuelve eligiendo entre focalización o universalidad en abstracto, sino diseñando grados de universalidad, suficiencia y automaticidad compatibles con el espacio fiscal y con la calidad de los registros.

La comparación entre gasto público y contratación pública introduce un segundo principio: el rendimiento económico de los recursos depende de su integridad de asignación. Varela Enríquez y Salazar Espinoza (2021) y Olalla-Hernández et al. (2025) sugieren que inversión y gasto subnacional pueden asociarse con mayor crecimiento, pero Brugués et al. (2024) estiman pérdidas de bienestar relevantes cuando las conexiones políticas distorsionan la adjudicación de contratos. Esta evidencia impide concluir que ampliar gasto sea suficiente. En territorios con baja capacidad de formulación, ejecución o competencia entre proveedores, el multiplicador esperado puede erosionarse antes de llegar a la economía local. Por ello, las reglas de contratación, la transparencia y la capacidad técnica municipal deben considerarse componentes de la política de desarrollo, no meros procedimientos administrativos.

En el plano productivo, la revisión converge en la importancia de las complementariedades. Bas y Paunov (2021) muestran que insumos importados de mayor calidad generan mayores retornos cuando existen trabajadores calificados; Carrillo-Maldonado et al. (2024) evidencian que un gran proyecto minero puede dinamizar compras y ventas locales si existen empresas capaces de insertarse en la cadena. Álvarez-Gamboa et al. (2021) y Canelas (2019) añaden que acceso financiero, pobreza e informalidad presentan geografías persistentes. La implicación es que políticas horizontales idénticas pueden tener rendimientos territoriales distintos. Un cantón con

base empresarial, capital humano y conectividad transforma mejor una oportunidad externa que otro con informalidad elevada y baja capacidad de absorción. La equidad territorial exige, por tanto, políticas diferenciadas en intensidad y secuencia.

La reforma de subsidios a combustibles sintetiza el conflicto entre eficiencia agregada y protección distributiva. Montenegro-Casa y Ramírez-Álvarez (2025) muestran que una mejor focalización puede corregir ineficiencias, pero también que retirar subsidios sin compensaciones efectivas puede deteriorar el bienestar de hogares pobres. La lectura conjunta con Palacio Ludeña (2021) es crucial: una compensación técnicamente bien diseñada puede fracasar si el registro social no identifica a quienes debe cubrir. Así, el éxito de una reforma no depende únicamente de su balance fiscal o del signo del efecto promedio, sino de la sincronización entre retiro del beneficio general, identificación de afectados y desembolso compensatorio.

Los shocks petroleros y climáticos, aunque no constituyen intervenciones públicas, revelan dónde la política enfrenta mayores retornos potenciales. Parra-Cely y Zanoni (2024) muestran que la dependencia petrolera amplifica el deterioro laboral ante una caída del precio del crudo, y Bas y Paunov (2025) muestran que las firmas responden de forma heterogénea a El Niño. Estos resultados fortalecen la pertinencia del enfoque territorial: la vulnerabilidad no se distribuye uniformemente y los estabilizadores nacionales pueden ser demasiado generales para proteger sectores o cantones altamente expuestos. Diversificación, infraestructura resiliente, seguros, información climática y mecanismos de apoyo empresarial deberían evaluarse con diseños que permitan identificar efectos por territorio y tamaño de firma.

La revisión también identifica vacíos. Primero, faltan más evaluaciones causales del efecto de transferencias intergubernamentales y gasto municipal sobre empleo, creación de empresas y productividad a escala cantonal dentro del horizonte 2010–2025. Segundo, es escasa la integración de bases tributarias, laborales, de contratación y registros sociales en un mismo diseño, pese a que la literatura sugiere interacciones entre estos sistemas. Tercero, las dimensiones de género, ruralidad, etnicidad, tamaño empresarial y exposición climática aparecen de forma desigual. Cuarto, existe poca evidencia sobre persistencia: muchos estudios estiman efectos de corto o mediano plazo, pero no si una intervención cambia trayectorias territoriales. Una agenda de datos administrativos enlazados y protocolos de evaluación ex ante y ex post permitiría pasar de medir programas a comprender sistemas de política pública.

Limitaciones de la revisión

La revisión privilegió artículos revisados por pares y verificables por DOI o página editorial, por lo que excluye informes técnicos, tesis y literatura gris que podrían contener evidencia local valiosa. Además, la recuperación se realizó mediante RePEc/IDEAS, SciELO, portales editoriales y rastreo bibliográfico, no mediante una exportación institucional exhaustiva de Scopus y Web of Science; en consecuencia, no puede garantizarse cobertura absoluta de toda la literatura indexada. Para reducir este riesgo se utilizaron variantes terminológicas en español e inglés, búsqueda por autores y encadenamiento de referencias. La ecuación de la Tabla 2 facilita una réplica o actualización posterior en bases bibliográficas de suscripción.

Otra limitación deriva de la heterogeneidad: los estudios difieren en unidad de análisis, horizonte temporal, variable dependiente y estrategia de identificación. Por esa razón, los conteos temáticos no deben interpretarse como ponderaciones de evidencia y las síntesis no sustituyen una evaluación de riesgo de sesgo específica para cada diseño. La fortaleza de la scoping review reside aquí en mapear patrones y tensiones; para preguntas más estrechas, por ejemplo, el efecto de transferencias sobre empleo formal o el impacto de gasto municipal sobre crecimiento sería pertinente una revisión sistemática posterior con criterios de comparabilidad más estrictos.

Conclusiones

La evidencia publicada entre 2010 y 2025 muestra que la intervención pública en Ecuador sí puede modificar pobreza, desigualdad, empleo y actividad productiva, pero sus resultados son sistemáticamente heterogéneos. La revisión no respalda una relación lineal entre mayor gasto o mayor intervención y mejores resultados. Los efectos dependen de la forma en que una política selecciona beneficiarios, utiliza información, anticipa respuestas conductuales, protege la integridad de la asignación y se adapta a la estructura económica del territorio. Esta conclusión integra evidencia que, examinada de manera fragmentada, podría conducir a diagnósticos opuestos sobre transferencias, fiscalización, descentralización o subsidios.

En política fiscal y protección social, el desafío consiste en combinar capacidad redistributiva con administración efectiva. Las microsimulaciones muestran que impuestos y prestaciones han contribuido a reducir desigualdad, mientras la pandemia evidenció límites de cobertura y velocidad de respuesta. Por otra parte, la digitalización tributaria y el uso de información transaccional

amplían la capacidad de control, pero la experiencia de fiscalización demuestra que los contribuyentes pueden desplazar la evasión hacia márgenes no observados. Del mismo modo, una transferencia focalizada puede proteger ingresos y favorecer resultados específicos, pero perder efectividad cuando los registros sociales no capturan informalidad, movilidad o vulnerabilidad reciente.

Para el desarrollo territorial, la evidencia aconseja vincular gasto, descentralización y política productiva con capacidades locales. El gasto público puede acompañar el crecimiento, pero su impacto se reduce cuando la contratación está distorsionada o la capacidad de ejecución es débil. La apertura comercial, la inclusión financiera y los grandes proyectos productivos generan mayores derrames allí donde existen capital humano, empresas proveedoras, conectividad y capacidad de absorción. En consecuencia, una política territorial uniforme corre el riesgo de reproducir brechas: los territorios con mejores capacidades capturan más beneficios, mientras los más vulnerables permanecen expuestos a informalidad, dependencia sectorial y shocks.

La agenda de investigación debería avanzar hacia evaluaciones causales subnacionales, integración de registros administrativos y medición explícita de heterogeneidades distributivas y espaciales. Resulta prioritario enlazar información tributaria, laboral, de contratación, transferencias y actividad empresarial para identificar trayectorias, no solo efectos puntuales. También se requieren diseños que incorporen género, ruralidad, tamaño de empresa, dependencia extractiva y exposición climática. Para la política pública, la implicación central es concreta, se debe redistribuir, invertir y regular, pero su eficacia depende de capacidades estatales verificables, mecanismos transparentes de asignación y una adaptación territorial que convierta recursos públicos en oportunidades productivas sostenibles en el tiempo.

Referencias

- Blanco-Arana, M. C., & Angulo-Guerrero, M. J. (2026). Financial development and poverty reduction in developing countries: The role of entrepreneurial activity. *Panoeconomicus*, 73(1), 35–58. <https://panoeconomicus.org/index.php/jorunal/article/view/1652>
- Bazurto-Cevallos, L. J., & Zambrano-Montesdeoca, J. (2026). Impacto de la política fiscal en el crecimiento económico en Ecuador: “El primer autor es de correspondencia”. *MQRInvestigar*, 10(3), e468. <https://doi.org/10.56048/MQR.2026.e468>

- Bas, M., & Paunov, C. (2021). Input quality and skills are complementary and increase output quality: Causal evidence from Ecuador's trade liberalization. *Journal of Development Economics*, 151, 102668. <https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2021.102668>
- Bas, M., & Paunov, C. (2025). Riders on the storm: How do firms navigate production and market conditions amid El Niño? *Journal of Development Economics*, 172, 103374. <https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2024.103374>
- Bosch, M., & Schady, N. (2019). The effect of welfare payments on work: Regression discontinuity evidence from Ecuador. *Journal of Development Economics*, 139, 17–27. <https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2019.01.008>
- Brugués, F., Brugués, J., & Giambra, S. (2024). Political connections and misallocation of procurement contracts: Evidence from Ecuador. *Journal of Development Economics*, 170, 103296. <https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2024.103296>
- Canelas, C. (2019). Informality and poverty in Ecuador. *Small Business Economics*, 53, 1097–1115. <https://doi.org/10.1007/s11187-018-0102-9>
- Carrillo, P., Donaldson, D., Pomeranz, D., & Singhal, M. (2023). Ghosting the tax authority: Fake firms and tax fraud in Ecuador. *American Economic Review: Insights*, 5(4), 427–444. <https://doi.org/10.1257/aeri.20220321>
- Carrillo, P., Pomeranz, D., & Singhal, M. (2017). Dodging the taxman: Firm misreporting and limits to tax enforcement. *American Economic Journal: Applied Economics*, 9(2), 144–164. <https://doi.org/10.1257/app.20140495>
- Carrillo-Maldonado, P., Arias, K., Zanoni, W., & Cruz, Z. (2024). Local socioeconomic impacts of large-scale mining projects in Ecuador: The case of Fruta del Norte. *Resources Policy*, 89, 104625. <https://doi.org/10.1016/j.resourpol.2023.104625>
- Colquhoun, H. L., Levac, D., O'Brien, K. K., Straus, S., Tricco, A. C., Perrier, L., Kastner, M., & Moher, D. (2014). Scoping reviews: Time for clarity in definition, methods, and reporting. *Journal of Clinical Epidemiology*, 67(12), 1291–1294. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2014.03.013>
- Fernald, L. C. H., & Hidrobo, M. (2011). Effect of Ecuador's cash transfer program (Bono de Desarrollo Humano) on child development in infants and toddlers: A randomized effectiveness trial. *Social Science & Medicine*, 72(9), 1437–1446. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2011.03.005>
- Jara, H. X., Montesdeoca, L., Colmenarez, M. G., & Moreno, L. (2025). Two decades of tax-benefit reforms in Ecuador: How much have they contributed to poverty and inequality reduction? *World Development*, 190, 106976. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2025.106976>
- Jara, H. X., Montesdeoca, L., & Tasseva, I. V. (2022). The role of automatic stabilizers and emergency tax–benefit policies during the COVID-19 pandemic: Evidence from Ecuador. *The*

- European Journal of Development Research, 34, 2787–2809. <https://doi.org/10.1057/s41287-021-00490-1>
- Jara, H. X., & Palacio Ludeña, M. G. (2024). Rethinking social assistance amid the COVID-19 pandemic: Guaranteeing the right to income security in Ecuador. *Journal of International Development*, 36(3), 1738–1764. <https://doi.org/10.1002/jid.3878>
- Jara, H. X., & Varela, M. (2019). Tax-benefit microsimulation and income redistribution in Ecuador. *International Journal of Microsimulation*, 12(1), 52–82. <https://doi.org/10.34196/ijm.00194>
- Levac, D., Colquhoun, H., & O'Brien, K. K. (2010). Scoping studies: Advancing the methodology. *Implementation Science*, 5, 69. <https://doi.org/10.1186/1748-5908-5-69>
- Mendieta Muñoz, R., & Pontarollo, N. (2018). Territorial growth in Ecuador: The role of economic sectors. *Romanian Journal of Economic Forecasting*, 21(1), 124–139.
- Mideros, A., & O'Donoghue, C. (2015). The effect of unconditional cash transfers on adult labour supply: A unitary discrete choice model for the case of Ecuador. *Basic Income Studies*, 10(2), 225–255. <https://doi.org/10.1515/bis-2014-0016>
- Montenegro-Casa, C., & Ramírez-Álvarez, J. (2025). Fuel subsidies in Ecuador: A computable general equilibrium model for targeting evaluation. *Latin American Research Review*, 60(2), 337–365. <https://doi.org/10.1017/lar.2024.38>
- Munn, Z., Peters, M. D. J., Stern, C., Tufanaru, C., McArthur, A., & Aromataris, E. (2018). Systematic review or scoping review? Guidance for authors when choosing between a systematic or scoping review approach. *BMC Medical Research Methodology*, 18, 143. <https://doi.org/10.1186/s12874-018-0611-x>
- Ochoa, J., Morocho, D., Granda, J., & Peláez, L. (2025). Effect of cash transfer program on entrepreneurship and living conditions in Loja, Ecuador. *Problemas del Desarrollo*, 56(222), 59–84. <https://doi.org/10.22201/iiiec.20078951e.2025.222.70312>
- Olalla-Hernández, A., Armas-Ortega, Y., Sorhegui-Ortega, R., & Garnica-Jarrin, L. (2025). Public expenditure and economic growth: Estimation of impact at the local level in cities of Ecuador. *TEM Journal*, 14(2), 1243–1249. <https://doi.org/10.18421/TEM142-25>
- Palacio Ludeña, M. G. (2019). Institutionalizing segregation: Women, conditional cash transfers, and paid employment in Southern Ecuador. *Population and Development Review*, 45(S1), 245–273. <https://doi.org/10.1111/padr.12268>
- Palacio Ludeña, M. G. (2021). Falling through the cracks: Digital infrastructures of social protection in Ecuador. *Development and Change*, 52(4), 805–828. <https://doi.org/10.1111/dech.12664>
- Parra-Cely, S., & Zandoni, W. (2024). The labor market worsening effects of a resource bust: Evidence from the crude oil price shock in Ecuador. *World Development*, 183, 106730. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2024.106730>

- Peters, M. D. J., Marnie, C., Tricco, A. C., Pollock, D., Munn, Z., Alexander, L., McInerney, P., Godfrey, C. M., & Khalil, H. (2020). Updated methodological guidance for the conduct of scoping reviews. *JBIM Evidence Synthesis*, 18(10), 2119–2126. <https://doi.org/10.11124/JBIES-20-00167>
- Ponce, J., & Bedi, A. S. (2010). The impact of a cash transfer program on cognitive achievement: The Bono de Desarrollo Humano of Ecuador. *Economics of Education Review*, 29(1), 116–125. <https://doi.org/10.1016/j.econedurev.2009.07.005>
- Ramírez-Álvarez, J., Oliva, N., & Andino, M. (2022). Cumplimiento tributario y facturación electrónica en Ecuador: Evaluación de impacto. *Problemas del Desarrollo*, 53(208), 97–123. <https://doi.org/10.22201/iiec.20078951e.2022.208.69712>
- Rinehart, C. S., & McGuire, J. W. (2017). Obstacles to takeup: Ecuador's conditional cash transfer program, the Bono de Desarrollo Humano. *World Development*, 97, 165–177. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2017.04.009>
- Rosales Mitte, D. (2017). The effects on children's well-being of Ecuador's conditional cash transfer 'Bono de Desarrollo Humano'. *Poverty & Public Policy*, 9(3), 297–305. <https://doi.org/10.1002/pop4.185>
- Tricco, A. C., Lillie, E., Zarin, W., O'Brien, K. K., Colquhoun, H., Levac, D., Moher, D., Peters, M. D. J., Horsley, T., Weeks, L., Hempel, S., Akl, E. A., Chang, C., McGowan, J., Stewart, L., Hartling, L., Aldcroft, A., Wilson, M. G., Garritty, C., ... Straus, S. E. (2018). PRISMA extension for scoping reviews (PRISMA-ScR): Checklist and explanation. *Annals of Internal Medicine*, 169(7), 467–473. <https://doi.org/10.7326/M18-0850>
- Varela Enríquez, A. M. (2020). Pobreza y desigualdad en Ecuador: Modelo de microsimulación de beneficio fiscal. *Cuadernos de Economía*, 39(81), 823–856. <https://doi.org/10.15446/cuad.econ.v39n81.76001>
- Varela Enríquez, A. M., & Salazar Espinoza, G. A. (2021). Fiscal decentralization and economic growth in Ecuador: Panel data on provincial council and municipalities since a heterodox vision. *Review of Socio-Economic Perspectives*, 6(1), 35–51. <https://doi.org/10.19275/RSEP106>