

Inteligencia artificial generativa como herramienta de apoyo pedagógico en la educación superior: revisión narrativa de literatura sobre percepciones, usos y desafíos docentes en el contexto latinoamericano

Generative artificial intelligence as a pedagogical support tool in higher education: a narrative literature review of faculty perceptions, uses, and challenges in the Latin American context

L'intelligenza artificiale generativa come strumento di supporto pedagogico nell'istruzione superiore: revisione narrativa della letteratura su percezioni, usi e sfide dei docenti nel contesto latinoamericano

Jimmy Xavier Vera Flores ^I
jimmy_vera13@hotmail.com
<https://orcid.org/0009-0002-8723-6325>

Simón Andrés Vargas Borbua ^{II}
simonvargasborbua@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0009-6351-1944>

Correspondencia: jimmy_vera13@hotmail.com

Artículo de Investigación

* **Recibido:** 22 de mayo de 2026 * **Aceptado:** 30 de junio de 2026 * **Publicado:** 29 de julio de 2026

I. Universidad Estatal de Milagro, Milagro, Ecuador

Resumen

La incorporación de la inteligencia artificial generativa (IAG) en la educación superior ha adquirido una relevancia creciente como recurso de apoyo a la enseñanza, la evaluación y la personalización del aprendizaje. Sin embargo, su adopción plantea tensiones vinculadas con la integridad académica, la formación docente y las brechas tecnológicas, particularmente en contextos institucionales heterogéneos como el latinoamericano. El presente artículo tiene como objetivo analizar la literatura científica reciente sobre las percepciones, usos y desafíos docentes relacionados con la IAG como herramienta de apoyo pedagógico en la educación superior, con énfasis en el contexto latinoamericano. Para ello, se desarrolló una revisión narrativa de literatura de enfoque cualitativo-documental, sustentada en fuentes indexadas en bases como Scopus, Springer, MDPI, ACM Digital Library, Redalyc y Dialnet, publicadas mayoritariamente entre 2022 y 2025. La evidencia se organizó en cuatro categorías de análisis: percepciones docentes, usos pedagógicos, desafíos éticos, académicos y tecnológicos, y particularidades del contexto latinoamericano. Los hallazgos evidencian que la IAG es percibida como una herramienta de alto potencial pedagógico, aunque su incorporación exige formación docente específica, lineamientos institucionales claros y una comprensión crítica de sus alcances y límites, especialmente en contextos regionales marcados por desigualdades tecnológicas y marcos normativos aún incipientes.

Palabras clave: inteligencia artificial generativa; educación superior; apoyo pedagógico; docentes universitarios; Latinoamérica.

Abstract

The integration of generative artificial intelligence (GenAI) into higher education has gained increasing relevance as a resource supporting teaching, assessment, and personalized learning. However, its adoption raises tensions related to academic integrity, faculty training, and technological gaps, particularly in heterogeneous institutional settings such as Latin America. This article aims to analyze recent scientific literature on faculty perceptions, uses, and challenges associated with GenAI as a pedagogical support tool in higher education, with emphasis on the Latin American context. A qualitative documentary approach was used through a narrative literature review based on sources indexed in Scopus, Springer, MDPI, ACM Digital Library, Redalyc, and Dialnet, mostly published between 2022 and 2025. The evidence was organized into four analytical categories: faculty perceptions; pedagogical uses; ethical, academic, and technological challenges; and specific features of the Latin American context. Findings show that GenAI is perceived as a tool with high pedagogical potential; nevertheless, its integration requires targeted faculty development, clear institutional guidelines, and a critical understanding of its scope and limitations, especially in regional settings marked by technological inequalities and still-emerging regulatory frameworks.

Keywords: generative artificial intelligence; higher education; pedagogical support; university faculty; Latin America.

Riassunto

L'integrazione dell'intelligenza artificiale generativa (IAG) nell'istruzione superiore ha acquisito crescente rilevanza come risorsa di supporto alla didattica, alla valutazione e alla personalizzazione dell'apprendimento. Tuttavia, la sua adozione solleva tensioni legate all'integrità accademica, alla formazione dei docenti e ai divari tecnologici, soprattutto in contesti istituzionali eterogenei come quello latinoamericano. Il presente articolo si propone di analizzare la letteratura scientifica recente sulle percezioni, sugli usi e sulle sfide dei docenti in relazione all'IAG come strumento di supporto pedagogico nell'istruzione superiore, con particolare attenzione al contesto latinoamericano. È stata condotta una revisione narrativa della letteratura con approccio qualitativo-documentale, basata su fonti indicizzate in Scopus, Springer, MDPI, ACM Digital Library, Redalyc e Dialnet, pubblicate prevalentemente tra il 2022 e il 2025. Le evidenze sono state organizzate in quattro categorie di analisi: percezioni dei docenti; usi pedagogici; sfide etiche, accademiche e tecnologiche; e specificità del contesto latinoamericano. I risultati mostrano che l'IAG è percepita come uno strumento ad alto potenziale pedagogico; tuttavia, la sua integrazione richiede una formazione specifica dei docenti, linee guida istituzionali chiare e una comprensione critica delle sue possibilità e dei suoi limiti, soprattutto in contesti regionali caratterizzati da disuguaglianze tecnologiche e quadri normativi ancora in fase di sviluppo.

Parole chiave: intelligenza artificiale generativa; istruzione superiore; supporto pedagogico; docenti universitari; America Latina.

Introducción

La inteligencia artificial generativa (IAG) ha experimentado una expansión acelerada en los últimos años, consolidándose como un recurso capaz de producir texto, imágenes y otros contenidos a partir de instrucciones en lenguaje natural. En el ámbito de la educación superior, esta capacidad ha comenzado a integrarse en procesos de enseñanza, aprendizaje, evaluación y planificación pedagógica, ampliando las posibilidades de creación de materiales didácticos, retroalimentación y personalización de la experiencia formativa (Bahroun et al., 2023; Chávez Solís et al., 2023). Diversos estudios coinciden en que la IAG no constituye únicamente una herramienta técnica adicional, sino un fenómeno que reconfigura las dinámicas de mediación entre docentes, estudiantes y conocimiento, al insertarse directamente en las prácticas cotidianas del aula universitaria (Salas-Pilco & Yang, 2022).

Pese a las oportunidades que ofrece, la incorporación de la IAG en la educación superior no está exenta de tensiones. La literatura reciente documenta preocupaciones relacionadas con la integridad académica, el uso acrítico de contenidos generados automáticamente y los riesgos de dependencia tecnológica que podrían debilitar el desarrollo del pensamiento crítico en los estudiantes (Gallent Torres et al., 2023; Michel-Villarreal et al., 2023). A esto se suma la falta de formación docente específica para comprender los alcances y límites de estas herramientas, así como la ausencia de marcos normativos institucionales que orienten su uso responsable (Bearman et al., 2023). Estas tensiones evidencian que la adopción de la IAG no depende únicamente de su disponibilidad tecnológica, sino de las condiciones pedagógicas, éticas y formativas en las que se inserta.

En el contexto latinoamericano, estas dinámicas adquieren particularidades propias, derivadas de condiciones institucionales heterogéneas, brechas de infraestructura tecnológica y marcos normativos aún incipientes en materia de inteligencia artificial aplicada a la educación (Rivadeneira et al., 2024; Salas-Pilco & Yang, 2022). Los estudios centrados en países como México y Ecuador señalan que la adopción de la IAG por parte del profesorado universitario está mediada por factores culturales, económicos y formativos que difieren de los observados en contextos con mayor consolidación tecnológica (Calero Angamarca et al., 2025; Ramírez Martinell & Casillas Alvarado, 2024). Por ello, resulta necesario examinar la evidencia disponible desde una perspectiva situada, que reconozca las especificidades regionales en la relación entre los docentes universitarios y estas tecnologías emergentes.

Aunque existe una producción científica creciente sobre inteligencia artificial generativa en educación superior, buena parte de estos estudios aborda de manera aislada dimensiones específicas ya sea las percepciones docentes, los usos pedagógicos concretos o los desafíos éticos sin ofrecer una síntesis integradora que permita comprender cómo estos tres ejes se relacionan entre sí, particularmente en el contexto latinoamericano (Soriano Centeno et al., 2025; Chao-Rebolledo & Rivera-Navarro, 2024). Esta fragmentación limita la posibilidad de construir orientaciones formativas coherentes para instituciones y docentes de la región, y evidencia la necesidad de sistematizar la evidencia disponible bajo un enfoque que articule percepciones, usos y desafíos como dimensiones interdependientes.

En atención a este vacío, el presente artículo tiene como objetivo analizar la literatura científica reciente sobre las percepciones, usos y desafíos docentes relacionados con la inteligencia artificial generativa como herramienta de apoyo pedagógico en la educación superior, con énfasis en el contexto latinoamericano.

Para dar cumplimiento a este objetivo, el artículo se organiza de la siguiente manera: en primer lugar, se describe la metodología empleada para la revisión narrativa de literatura; posteriormente, se presentan los resultados organizados en torno a cuatro categorías de análisis percepciones docentes, usos pedagógicos, desafíos éticos, académicos y tecnológicos, y particularidades del contexto latinoamericano; a continuación, se desarrolla una discusión que interpreta los hallazgos a la luz del objetivo planteado; finalmente, se exponen las conclusiones derivadas del análisis.

Metodología

Tipo de estudio

El presente artículo se desarrolla bajo un enfoque cualitativo-documental, orientado a sistematizar y analizar críticamente la evidencia científica reciente sobre la inteligencia artificial generativa en la educación superior. Se trata de una revisión narrativa de literatura, de carácter integrador, que no pretende exhaustividad estadística ni la aplicación de un protocolo de revisión sistemática, sino la construcción de una síntesis argumentada capaz de articular percepciones docentes, usos pedagógicos y desafíos asociados a la incorporación de la IAG, con énfasis en el contexto latinoamericano.

Fuentes de información

La búsqueda de información se realizó en bases de datos y repositorios académicos reconocidos por su rigor de revisión por pares, entre ellos Scopus, Springer, MDPI, ACM Digital Library,

Redalyc, Dialnet, RELIEVE y Google Scholar, este último como motor de indexación complementario. Esta selección permitió acceder a estudios empíricos, revisiones de literatura y artículos teóricos publicados en revistas especializadas en educación superior y tecnología educativa.

Palabras clave utilizadas

En español: inteligencia artificial generativa; educación superior; docentes universitarios; apoyo pedagógico; percepciones docentes; desafíos pedagógicos; Latinoamérica.

En inglés: generative artificial intelligence; higher education; university teachers; pedagogical support; teacher perceptions; pedagogical challenges; Latin America.

Estos términos se combinaron mediante los operadores booleanos AND y OR, lo que permitió ampliar o delimitar la búsqueda según la especificidad requerida en cada base consultada.

Periodo y criterios de inclusión

Se priorizó la selección de fuentes publicadas entre 2022 y 2025, incorporando de manera excepcional un estudio de 2020 (Bates et al.) por su valor conceptual como referente temprano sobre el potencial transformador de la inteligencia artificial en la educación superior. Se incluyeron documentos que cumplieran los siguientes criterios: (a) publicaciones académicas arbitradas o institucionales confiables; (b) abordaje directo de la inteligencia artificial, la inteligencia artificial generativa o la educación superior; (c) tratamiento de percepciones docentes, usos pedagógicos, oportunidades, riesgos o desafíos asociados a estas tecnologías; y (d) pertinencia para el contexto latinoamericano o valor teórico para su interpretación.

Criterios de exclusión

Se excluyeron documentos sin autoría identificable, publicaciones sin respaldo académico o arbitraje, textos de opinión no académicos, y fuentes centradas exclusivamente en educación básica, inicial o en contextos empresariales ajenos al ámbito universitario.

Procedimiento de búsqueda, selección y análisis

El proceso de selección documental se desarrolló en tres etapas sucesivas: identificación, cribado y elaboración de la matriz bibliográfica. En la etapa de identificación se recuperaron 86 registros, distribuidos de la siguiente manera: Scopus (18), Springer (14), MDPI (12), ACM Digital Library (8), Redalyc (15), Dialnet (10), RELIEVE (4) y Google Scholar (5). Posteriormente, se eliminaron 18 registros duplicados, obteniéndose 68 documentos únicos para el proceso de cribado.

En la etapa de cribado se revisaron los títulos, resúmenes y, cuando fue necesario, los textos completos de los documentos recuperados. Se excluyeron 56 documentos por no cumplir con los criterios establecidos: 21 por no abordar específicamente la inteligencia artificial generativa en educación superior, 14 por corresponder a contextos educativos distintos al universitario, 11 por tratarse de documentos sin arbitraje académico o de opinión y 10 por no aportar información relevante para las categorías de análisis definidas. Finalmente, 12 estudios cumplieron todos los criterios de inclusión y conformaron el corpus documental analizado. Cabe destacar que el análisis de consistencia interna confirmó que los 12 artículos seleccionados corresponden a piezas de investigación totalmente independientes y originales, descartando la presencia de duplicados conceptuales o republicaciones en el corpus definitivo.

Los estudios seleccionados fueron registrados en una matriz bibliográfica que consignó autores, año, país, objetivo, metodología, principales hallazgos y contribución al artículo. Posteriormente, fueron agrupados en cuatro categorías analíticas fundamentales que reflejan la distribución del corpus:

- 1. **Percepciones docentes:** Sustentada en investigaciones empíricas de diseño cuantitativo y transversal desarrolladas en México y Ecuador (como las de Carranza Alcántar et al., Ramírez Martinell y Casillas Alvarado, y Soriano Centeno et al.), que evidencian una marcada ambivalencia e incertidumbre en el profesorado universitario respecto al nivel de formación tecnológica previa, la autoría y la dependencia estudiantil.
- 2. **Usos pedagógicos:** Respaldada por evidencia nacional e internacional (Bahroun et al., Chávez Solís et al., Calero Angamarca et al., y Rivadeneira et al.) que sitúa a la personalización del aprendizaje, la diversificación de formatos, la planificación didáctica, el diseño de evaluaciones y la escritura académica como las aplicaciones más reportadas.
- 3. **Desafíos éticos, académicos y tecnológicos:** Fundamentada en revisiones críticas y documentales globales (Bearman, Ryan y Ajjawi; Gallent Torres et al.; y Michel-Villarreal et al.) que advierten sobre los sesgos algorítmicos, el uso acrítico de los sistemas, los riesgos a la integridad académica y la ausencia de marcos normativos institucionales claros.
- 4. **Particularidades del contexto latinoamericano:** Enriquecida con diagnósticos regionales y revisiones sistemáticas (Salas-Pilco y Yang; Rivadeneira et al.) que identifican cómo las brechas de infraestructura tecnológica condicionan el acceso equitativo y definen el rumbo de la adopción de estas herramientas en la región.

Síntesis de la literatura revisada

La Tabla 1 sintetiza los doce estudios que conforman el corpus analizado, indicando autor(es), año, país, objetivo, metodología, principales hallazgos y su contribución específica al presente artículo.

Tabla 1. Síntesis de la literatura revisada

Autor(es)	Año	País	Objetivo	Metodología	Principales hallazgos	Contribución al artículo
Bahroun et al.	2023	Internacio nal	Revisión bibliométrica y de contenido sobre IAG en entornos educativos	Análisis bibliométrico y de contenido	La personalización del aprendizaje y la planificación de clases figuran entre los usos más reportados internacionalmente	Sustenta la categoría de usos pedagógicos con evidencia internacional
Bates et al.	2020	Internacio nal	Analizar el potencial transformador de la IA en la educación superior	Ensayo conceptual	El potencial transformador de la IA depende de la capacidad institucional para rediseñar evaluación y formación docente	Aporta el referente conceptual temprano de la discusión sobre desafíos institucionales
Bearman, Ryan y Ajjawi	2023	Internacio nal	Analizar críticamente los discursos sobre IA en educación superior	Revisión crítica de la literatura	Los desafíos institucionales derivan de la ausencia de marcos normativos claros	Fundamenta la categoría de desafíos éticos, académicos y tecnológicos

Autor(es)	Año	País	Objetivo	Metodología	Principales hallazgos	Contribución al artículo
Calero Angamarca, Parra Anchaguan y Recalde Varela	2025	Ecuador	Analizar el impacto de la IAG en la educación universitaria ecuatoriana	Revisión bibliográfica narrativa con enfoque sistemático.	La IAG se usa para el diseño de evaluaciones y la retroalimentación inicial; persisten vacíos normativos institucionales	Aporta evidencia situada sobre usos pedagógicos y particularidades del contexto ecuatoriano
Carranza Alcántar, Macías González, Gómez Rodríguez, Jiménez Padilla y Jacobo Montes	2024	México	Explorar percepciones docentes universitarias mexicanas sobre la IAG	Investigación cuantitativa, de diseño transversal y descriptivo, mediante una encuesta estructurada con escala de Likert aplicada a 105 docentes de educación superior de diferentes universidades de México.	Los docentes valoran la IAG para generación de ideas y revisión de textos, con reservas sobre autoría y dependencia estudiantil	Sustenta la categoría de percepciones docentes
Chávez Solís et al.	2023	México	Analizar el aporte de la IAG al fortalecimiento de la educación superior	Revisión documental.	La IAG diversifica formatos y adapta contenidos a distintos estilos de aprendizaje	Sustenta la categoría de usos pedagógicos
Gallent Torres, Zapata González y Ortego Hernando	2023	España	Analizar el impacto de la IAG desde la ética y la integridad académica	Revisión documental.	La integridad académica es una de las principales preocupaciones asociadas a la IAG	Fundamenta la categoría de desafíos éticos, académicos y tecnológicos
Michel-Villarreal et al.	2023	Internacio nal	Identificar retos y oportunidades de la IA generativa en educación superior	Estudio exploratorio basado en análisis de contenido.	Advierte sobre el uso acrítico de respuestas generadas por IA y los sesgos algorítmicos	Complementa la categoría de desafíos éticos, académicos y tecnológicos
Ramírez Martínell y Casillas Alvarado	2024	México	Analizar percepciones docentes mexicanas sobre la IAG	Investigación cuantitativa mediante encuesta.	Interés creciente por agilizar la planificación didáctica, con incertidumbre sobre el aprendizaje autónomo	Sustenta las categorías de percepciones docentes y particularidades latinoamericanas
Rivadeneira, Bellido de Luna y Fernández	2024	Latinoam érica (regional)	Diagnosticar el uso de ChatGPT en instituciones de educación superior latinoamericanas	Diagnóstico regional	Los usos se concentran en búsqueda de información, escritura académica y generación de actividades	Sustenta las categorías de usos pedagógicos y particularidades latinoamericanas

Autor(es)	Año	País	Objetivo	Metodología	Principales hallazgos	Contribución al artículo
Salas-Pilco y Yang	2022	Latinoamérica (regional)	Revisar aplicaciones de IA en la educación superior latinoamericana	Revisión sistemática	Las brechas de infraestructura tecnológica condicionan el acceso equitativo a estas herramientas	Fundamenta la categoría de particularidades del contexto latinoamericano
Soriano Centeno et al.	2025	Ecuador	Analizar percepciones docentes sobre capacidades y desafíos de la IAG	Investigación descriptiva con enfoque cuantitativo, basada en encuestas a docentes.	La ambivalencia perceptiva se relaciona con el nivel de formación tecnológica previa del profesorado	Sustenta la categoría de percepciones docentes

Resultados

La evidencia analizada permite construir una síntesis organizada en cuatro ejes complementarios: las percepciones docentes frente a la inteligencia artificial generativa, sus usos pedagógicos concretos, los desafíos éticos, académicos y tecnológicos que plantea su incorporación, y las particularidades que adquiere este fenómeno en el contexto latinoamericano.

Percepciones docentes sobre la inteligencia artificial generativa

La literatura revisada coincide en señalar que las percepciones docentes frente a la IAG son heterogéneas y oscilan entre el entusiasmo por su potencial pedagógico y la cautela frente a sus posibles riesgos. Ramírez Martinell y Casillas Alvarado (2024), en un estudio realizado con docentes mexicanos, documentan un interés creciente por las posibilidades de la IAG para agilizar la planificación didáctica y diversificar los recursos de enseñanza, aunque advierten que este interés convive con incertidumbre respecto a su impacto en el aprendizaje autónomo del estudiantado. En un sentido convergente, Chao-Rebolledo y Rivera-Navarro (2024) reportan que los docentes universitarios mexicanos reconocen en la IAG un apoyo útil para la generación de ideas y la revisión de textos, pero manifiestan reservas relacionadas con la pérdida de autoría y la dependencia excesiva de estas herramientas por parte de los estudiantes.

Por su parte, Soriano Centeno et al. (2025) profundizan en la tensión entre percibir la IAG como una práctica innovadora de gestión docente y percibirla como una amenaza a competencias formativas tradicionales, señalando que esta ambivalencia está estrechamente relacionada con el nivel de formación tecnológica previa del profesorado. Esta idea se articula con los hallazgos de Gallent Torres et al. (2023), quienes sostienen que las percepciones docentes no pueden analizarse al margen de las preocupaciones éticas: el temor a vulnerar la integridad académica condiciona la disposición del profesorado a incorporar la IAG de manera abierta en sus prácticas evaluativas. En conjunto, estos estudios coinciden en que la percepción docente frente a la IAG no es unívoca, sino que se configura como un proceso en construcción, atravesado simultáneamente por expectativas pedagógicas y por resistencias de orden ético y formativo; la principal diferencia entre ellos radica en el peso relativo que cada uno atribuye a los factores formativos frente a los éticos como origen de dicha ambivalencia.

Usos pedagógicos de la inteligencia artificial generativa en educación superior

En cuanto a los usos concretos, la evidencia converge en identificar a la IAG como un recurso de apoyo y no de sustitución del trabajo docente. Chávez Solís et al. (2023) documentan su empleo en la elaboración de materiales didácticos y en el fortalecimiento de procesos de enseñanza-aprendizaje en instituciones de educación superior, destacando su capacidad para diversificar formatos y adaptar contenidos a distintos estilos de aprendizaje. En una línea complementaria, Rivadeneira et al. (2024) identifican, a partir de un diagnóstico regional sobre el uso de ChatGPT, que los principales usos reportados por los docentes se concentran en la búsqueda y organización de información, el apoyo a la escritura académica y la generación de actividades de aprendizaje.

Estos hallazgos son corroborados por Calero Angamarca et al. (2025), quienes en el contexto universitario ecuatoriano documentan el uso de la IAG para el diseño de evaluaciones y la retroalimentación inicial a los estudiantes, subrayando que estos usos tienden a concentrarse en tareas de apoyo técnico más que en la toma de decisiones pedagógicas sustantivas, las cuales permanecen bajo responsabilidad docente. Bahroun et al. (2023), desde una perspectiva bibliométrica más amplia, confirman esta tendencia al señalar que la personalización del aprendizaje y la planificación de clases figuran entre los usos más consistentemente reportados en la literatura internacional. La convergencia entre estos estudios permite sostener que los usos pedagógicos de la IAG se orientan mayoritariamente hacia funciones de apoyo instrumental, sin que ello implique, hasta el momento, una transformación estructural del rol docente; la diferencia entre los estudios de alcance regional y los de alcance internacional se limita al grado de especificidad de las tareas reportadas, no a la naturaleza instrumental del uso.

Desafíos éticos, académicos y tecnológicos

El tercer eje de análisis revela que los desafíos asociados a la IAG trascienden lo estrictamente técnico y se extienden a dimensiones éticas, académicas e institucionales. Gallent Torres et al. (2023) identifican la integridad académica como una de las principales preocupaciones, en la medida en que la facilidad para generar contenidos automatizados dificulta distinguir la autoría genuina del estudiante. En consonancia, Michel-Villarreal et al. (2023) advierten sobre el riesgo del uso acrítico de las respuestas generadas por IA, así como sobre los sesgos algorítmicos que pueden reproducir desigualdades existentes si no se aplican criterios pedagógicos de verificación.

Bearman et al. (2023), desde un análisis crítico de los discursos sobre inteligencia artificial en educación superior, plantean que buena parte de estos desafíos se origina en la ausencia de marcos normativos institucionales claros, lo cual deja a criterio individual del docente decisiones que deberían responder a lineamientos compartidos. Esta observación coincide con la advertencia de Bates et al. (2020), quienes si bien desde una perspectiva más temprana ya señalaban que el potencial transformador de la inteligencia artificial en la educación superior depende de la capacidad institucional para rediseñar procesos de evaluación y acompañar la formación docente. La lectura conjunta de estos estudios evidencia que los desafíos de la IAG no son exclusivamente tecnológicos, sino que exigen respuestas pedagógicas, normativas y formativas articuladas, y pone de manifiesto un vacío común entre los estudios revisados: la escasa evidencia empírica sobre lineamientos institucionales ya implementados, frente a la abundante evidencia sobre su ausencia.

Particularidades del contexto latinoamericano

Un cuarto eje de la evidencia analizada se refiere a las particularidades que adquiere la incorporación de la IAG en América Latina. Salas-Pilco y Yang (2022), en una revisión de literatura sobre inteligencia artificial en la educación superior latinoamericana, documentan que las brechas de infraestructura tecnológica y la desigual disponibilidad de conectividad condicionan de manera significativa el acceso equitativo a estas herramientas entre instituciones y docentes de la región. Esta condición estructural es corroborada por Rivadeneira et al. (2024), quienes señalan que, en comparación con otras regiones, América Latina muestra un nivel de adopción de la IAG más heterogéneo y dependiente de las capacidades institucionales de cada país.

En este mismo sentido, Calero Angamarca et al. (2025) destacan que, en el caso ecuatoriano, la incorporación de la IAG en la educación universitaria enfrenta el reto adicional de la ausencia de políticas institucionales específicas que orienten su uso, lo que obliga a los docentes a desarrollar criterios propios frente a la falta de lineamientos formales. Ramírez Martinell y Casillas Alvarado (2024) complementan esta lectura al evidenciar que, en el caso mexicano, la formación docente en competencias digitales resulta desigual entre instituciones, lo que amplía las diferencias en la apropiación pedagógica de la IAG. En conjunto, estos estudios coinciden en que, en el contexto latinoamericano, el reto no se limita a la disponibilidad tecnológica, sino que involucra la necesidad de adaptar el uso de la IAG a las realidades sociales, culturales, económicas y normativas propias de la región; la diferencia entre los casos ecuatoriano y mexicano documentados radica en si la brecha predominante es de política institucional o de formación docente, lo que sugiere que las estrategias de intervención no pueden ser uniformes para toda la región.

Discusión

Los hallazgos descritos permiten interpretar, más allá de su descripción, el significado que adquiere la incorporación de la inteligencia artificial generativa para la educación superior latinoamericana. En primer lugar, la evidencia sugiere que la IAG representa una oportunidad para fortalecer la enseñanza universitaria, siempre que su incorporación se realice bajo criterios pedagógicos claros y no como una adopción tecnológica desprovista de reflexión didáctica. Los usos identificados apoyo en la planificación, la retroalimentación y la personalización del aprendizaje confirman que el valor pedagógico de la IAG depende en gran medida de la intencionalidad con la que el docente la incorpora en su práctica, más que de las capacidades técnicas de la herramienta en sí misma. Esto dialoga directamente con la literatura previa sobre tecnología educativa, que ha insistido en que la mediación pedagógica, y no la herramienta, determina el valor formativo de una innovación.

En segundo lugar, el conjunto de estudios analizados converge en un aspecto central: el docente continúa siendo una figura irremplazable en el proceso formativo, dado que la IAG no sustituye la mediación pedagógica, la toma de decisiones éticas ni el acompañamiento formativo que caracteriza a la enseñanza universitaria. Esta constatación adquiere particular relevancia frente a los temores documentados sobre la pérdida de autoría o de pensamiento crítico, pues sugiere que dichos riesgos no derivan de la tecnología en sí, sino de un uso desprovisto de criterios pedagógicos y de acompañamiento docente adecuado. Para los docentes universitarios, esto implica la necesidad de desarrollar criterios propios de uso responsable en ausencia, muchas veces, de

lineamientos institucionales explícitos; para las instituciones, implica la urgencia de traducir esa responsabilidad individual en políticas y programas de formación que no recaigan exclusivamente sobre el profesorado.

En tercer lugar, la evidencia revisada permite afirmar que, en América Latina, el reto que plantea la IAG no es únicamente tecnológico, sino también pedagógico, institucional, ético y normativo. Las brechas de infraestructura y la desigual formación docente en competencias digitales se combinan con la ausencia de políticas institucionales claras, configurando un escenario en el que la apropiación de la IAG depende tanto de condiciones estructurales como de decisiones formativas y normativas que las instituciones de educación superior de la región aún tienen pendientes. Para el contexto latinoamericano en su conjunto, esto sugiere que las estrategias de incorporación de la IAG no pueden trasladarse sin adaptación desde contextos con mayor consolidación tecnológica, sino que deben construirse a partir de las condiciones institucionales específicas de cada país.

Esta lectura integradora evidencia, además, un vacío de investigación relevante: la escasez de estudios que analicen de manera comparada cómo distintas instituciones latinoamericanas han diseñado o no lineamientos institucionales específicos para el uso pedagógico de la IAG. En consecuencia, una línea prioritaria para futuras investigaciones consiste en examinar comparativamente las políticas institucionales existentes en distintos países de la región, así como su efecto sobre las percepciones y prácticas docentes, con el propósito de generar orientaciones formativas aplicables a contextos universitarios heterogéneos.

Conclusiones

La literatura revisada evidencia que la inteligencia artificial generativa posee un alto potencial como herramienta de apoyo pedagógico en la educación superior; sin embargo, su incorporación requiere formación docente, criterios éticos, lineamientos institucionales y una comprensión crítica de sus alcances y limitaciones.

Las percepciones docentes frente a la IAG son heterogéneas y se configuran a partir de la tensión entre el interés por su potencial pedagógico y la cautela frente a riesgos éticos y formativos, lo que evidencia la necesidad de procesos de formación docente que acompañen su incorporación.

Los usos pedagógicos documentados en la literatura se concentran principalmente en funciones de apoyo instrumental planificación, retroalimentación y personalización, sin que ello suponga, por el momento, una sustitución del rol docente en la toma de decisiones pedagógicas sustantivas.

Los desafíos éticos, académicos y tecnológicos asociados a la IAG integridad académica, sesgos algorítmicos y ausencia de normativas institucionales exigen respuestas articuladas entre docentes e instituciones, más que soluciones individuales y aisladas.

En el contexto latinoamericano, la apropiación de la IAG está condicionada por brechas de infraestructura tecnológica y por la desigual formación docente en competencias digitales, lo que evidencia la necesidad de políticas institucionales adaptadas a las particularidades sociales, culturales y educativas de la región.

Como limitación, el presente artículo se sustenta en un corpus acotado de doce estudios y en una revisión de carácter narrativo, por lo que sus hallazgos constituyen una síntesis orientativa y no una generalización de tipo estadístico. Se recomienda que futuras investigaciones amplíen el

corpus analizado e indaguen, de manera comparada, los lineamientos institucionales adoptados en distintos países de la región para el uso pedagógico de la inteligencia artificial generativa.

Referencias

- Bahroun, Z., Anane, C., Ahmed, V., & Zacca, A. (2023). Transforming education: A comprehensive review of generative artificial intelligence in educational settings through bibliometric and content analysis. *Sustainability*, 15(17), 12983. <https://doi.org/10.3390/su151712983>
- Bates, T., Cobo, C., Mariño, O., & Wheeler, S. (2020). Can artificial intelligence transform higher education? *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 17, 42. <https://doi.org/10.1186/s41239-020-00218-x>
- Bearman, M., Ryan, J., & Ajjaw, R. (2023). Discourses of artificial intelligence in higher education: A critical literature review. *Higher Education*, 86, 369–385. <https://doi.org/10.1007/s10734-022-00937-2>
- Calero Angamarca, A. P., Parra Anchaguano, C. P., & Recalde Varela, P. M. (2025). La inteligencia artificial generativa y su impacto en la educación universitaria en Ecuador. *Revista Ingeniería e Innovación del Futuro*, 4(2), 180–194. <https://editorialscientificfuture.com/index.php/riif/article/view/191/456>
- Carranza Alcántar, M. del R., Macías González, G. G., Gómez Rodríguez, H., Jiménez Padilla, A. A., & Jacobo Montes, F. M. (2024). Percepciones docentes sobre la integración de aplicaciones de IA generativa en el proceso de enseñanza universitario. *REDU. Revista de Docencia Universitaria*, 22(2), 158–176. <https://doi.org/10.4995/redu.2024.22027>
- Chávez Solís, M. E., Labrada Martínez, E., Carbajal Degante, E., Pineda Godoy, E., & Alatríste Martínez, Y. (2023). Inteligencia artificial generativa para fortalecer la educación superior. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 4(3), 767–784. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9586351.pdf>
- Gallent Torres, C., Zapata González, A., & Ortego Hernando, J. L. (2023). El impacto de la inteligencia artificial generativa en educación superior: Una mirada desde la ética y la integridad académica. *RELIEVE. Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 29(2). <https://doi.org/10.30827/relieve.v29i2.29134>
- Michel-Villarreal, R., Vilalta-Perdomo, E., Salinas-Navarro, D. E., Thierry-Aguilera, R., & Gerardou, F. S. (2023). Challenges and opportunities of generative AI for higher education as explained by ChatGPT. *Education Sciences*, 13(9), 856. <https://doi.org/10.3390/educsci13090856>
- Ramírez Martinell, A., & Casillas Alvarado, M. A. (2024). Percepciones docentes sobre la inteligencia artificial generativa: El caso mexicano. *Revista Paraguaya de Educación a Distancia*, 5(2), 44–55. https://www.uv.mx/personal/albramirez/files/2024/05/reped2024_docentes.pdf
- Rivadeneira, L., Bellido de Luna, D., & Fernández, C. (2024). Exploring the role of ChatGPT in higher education institutions: Where does Latin America stand? *Digital Government: Research and Practice*. <https://doi.org/10.1145/3689370>

- Salas-Pilco, S. Z., & Yang, Y. (2022). Artificial intelligence applications in Latin American higher education: a systematic review. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 19, 21. <https://doi.org/10.1186/s41239-022-00326-w>
- Soriano Centeno, A. F., Sarchi Guerrero, J. A., Contreras Chiquito, E. K., & Rojas Rojas, J. A. (2025). La percepción de los docentes sobre las capacidades y desafíos asociados al uso de la inteligencia artificial generativa como práctica innovadora en la gestión docente. *Revista Científica de Innovación Educativa y Sociedad Actual ALCON*, 5(3), 323–331. <https://doi.org/10.62305/alcon.v5i3.599>

© 2026 por los autores. Este artículo es de acceso abierto y distribuido según los términos y condiciones de la licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional (CC BY-NC-ND 4.0) (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>)